



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. :           **ZKI BR-P-1/293/2019-6**  
 V Brně dne:    3. 5. 2019

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XX**, narozený xx. xx. 19xx, bytem Xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XX podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, Ing. XX**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále jen „obviněný“),

**se uznává vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že

nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, tj. když dne xx. xx. 2017 pod číslem ověření yyy/2017, ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) číslo aaa-a/2017 v katastrálním území Xxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

## II. Obviněnému se ukládá

1. Podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

**pokuta ve výši 15 000 Kč**  
(slovy: patnáct tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

2. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost nahradit náklady** řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710 ,  
variabilní symbol: 129319,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

### O d ů v o d n ě n í :

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo aaa-a/2017 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo aaa v katastrální území Xxx.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-yy/yyyy/2019-4. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému jako příloha k oznámení o vykonání dohledu ze dne 6. 3. 2019 (doručeno dne 8. 3. 2019). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal. Dne 20. 3. 2019 obviněný písemně sdělil ZKI, že si je plně vědom svého pochybení, že se z dohledu důkladně poučil a navrhl investorovi vyhotovení nového geometrického plánu. Dále uvedl, že „*věnoval maximální pozornost rozdělení budovy tak, aby byly konstrukční prvky stavby opravdovou nově navrženou hranicí pozemku*“, přičemž si je

„vědom pochybení, že do výsledků ZPMZ neuvedl zaměření celého přístupného obvodu budovy“, a že „obvod budovy byl při měření v terénu zaměřen“, ale „do dokumentace ZPMZ aaa tuto skutečnost neuvedl“. Zde je na místě podotknout, že do dne vydání rozhodnutí v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví nebyly ZKI doručeny žádné důkazy o provedeném zaměření obvodu budovy.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-yy/yyy/2019-4 nabyl ZKI podezření, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto ZKI přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 5. 4. 2019, č. j. ZKI BR-P-1/293/2019-1, bylo obviněnému doručeno dne 9. 4. 2019. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI současně poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Obviněný dne 11. 4. 2019 zaslal na ZKI prostřednictvím e-mailové pošty kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní rok 2018. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

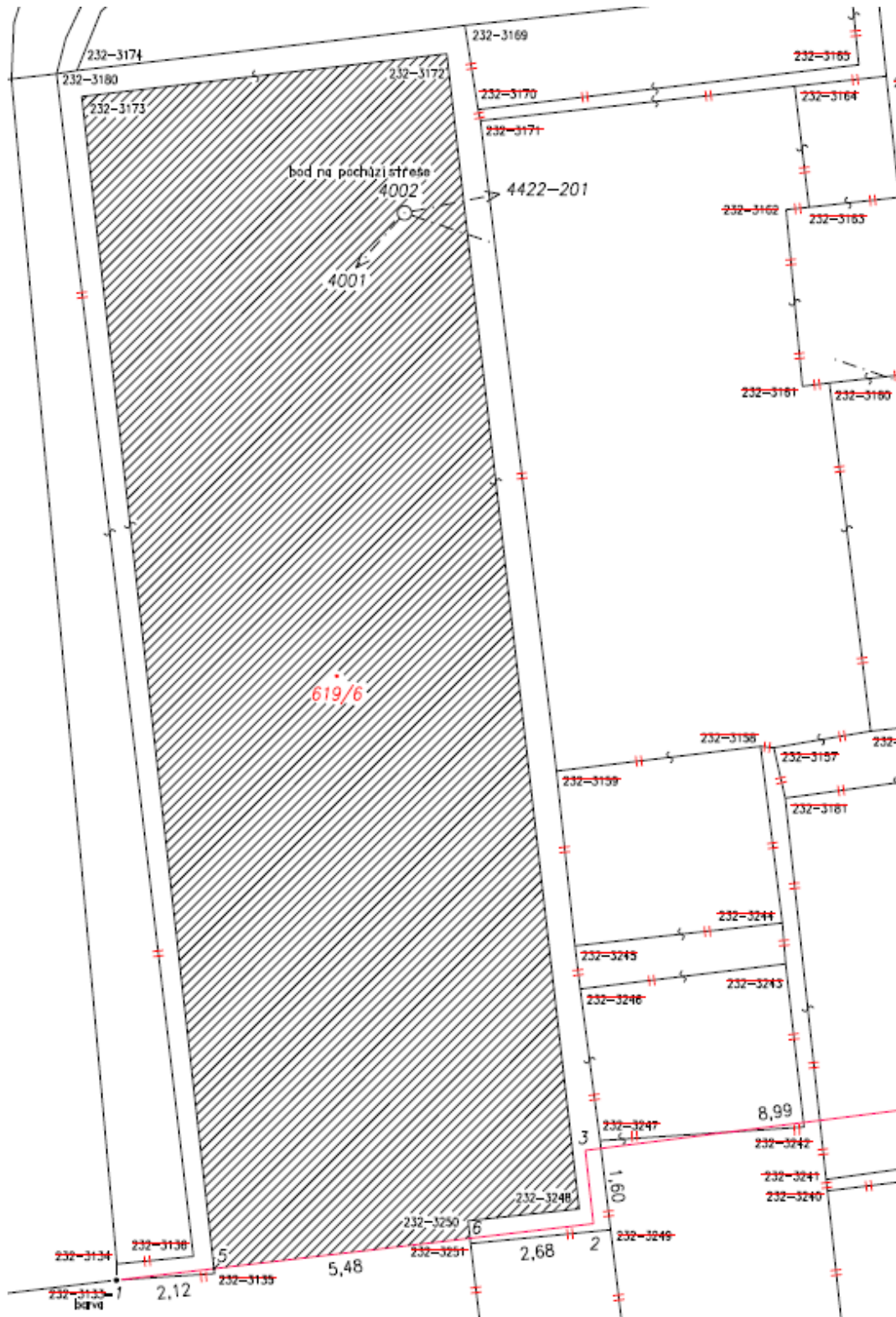
Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to písemnou výzvou k seznámení s podklady ze dne 17. 4. 2019 č. j. ZKI BR-P-1/293/2019-4. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisu, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný možnosti seznámit se s podklady nevyužil ani se k nim nevyjádřil. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 6. 3. 2019, č. j. ZKI BR-D-yy/yyy/2019-4. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřeného obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví, konkrétně přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. Obviněný se přestupku dopustil tím, že dne xx. xx. 2017 pod číslem ověření yyy/2017 ověřil GP číslo aaa-a/2017 pro rozdělení pozemku a změnu obvodu budovy v katastrálním území Xxx, obec Xxx, okres Xxx a s ním související dokumentaci. Obviněný nedodržel při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Zjištěné závady

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením GP obsahuje podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněným dne 3. 10. 2017 na katastrální úřad. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v GP a ZPMZ:

Výřez náčrtu ZPMZ číslo aaa:



1. Účelem geometrického plánu je rozdělení pozemku p. č. 619/1 a změna obvodu budovy, která je hlavní stavbou na oddělovaném pozemku p. č. 619/6. Obvod budovy je v GP a náčrtu ZPMZ znázorněn pouhým převzetím dosavadní vnitřní kresby, přičemž podrobné body č. 232-3172, č. 232-3173, č. 232-3248 a č. 232-3250 jsou v souboru geodetických informací katastru nemovitostí evidovány pouze se souřadnicemi obrazu s kódem kvality 6, určenými vektorizací katastrální mapy vedené na plastové fólii v měřítku 1:1000, tedy se základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy} = 0,21$  m. Kontrolní zaměření obvodu budovy není v dokumentaci doloženo a soulad se skutečným stavem není ověřen ani oměrnými nebo jinými kontrolními mírami. Tím bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 5 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění** (dále jen „katastrální vyhláška“).
2. Kontrolním ověřením délek ZKI zjistil, že vyznačení obvodu budovy v GP a náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečnému stavu v terénu. ZKI zaměřil průnik zdiva severní stěny budovy s terénem (v náčrtu ZPMZ č. aaa zobrazen jako spojnice podrobných bodů č. 232-3172 a č. 232-3173) a z porovnání délky vypočtené ze souřadnic obrazu uvedených v ZPMZ a z kontrolního měření ZKI provedeného přístrojem Leica DISTO™ D5 dne 28. 2. 2019 vyplývá, že byla **překročena dopustná odchylka dle ustanovení bodů č. 13.4 písm. a), 13.5 a 13.6 přílohy katastrální vyhlášky**. Je tedy zjevné, že obvod budovy není v náčrtu ZPMZ č. aaa zobrazen průnikem zdiva s terénem, podrobné body č. 232-3172 a č. 232-3173 nejsou identické se skutečnými rohy budovy a budova je zjevně širší, než by vyplývalo z jejího zákresu v GP číslo aaa-a/2017. Zanedbáním povinnosti kontrolního zaměření obvodu budovy došlo k hrubému zkreslení geometrického určení budovy na pozemku p. č. 619/6.

Porovnání kontrolního měření délek se zobrazením v náčrtu ZPMZ č. aaa:

číslo podrobného bodu	délka vypočtená ze souřadnic obrazu	délka měřená	rozdíl	mezní rozdíl
232-3172				
232-3173	7,74	8,48	0.74	0,28
Překročen mezni rozdíl délky pro kk 3				

3. Při ohledání v terénu ZKI zjistil, že podrobné body č. aaa-5 a č. aaa-6, které jsou v náčrtu ZPMZ číslo aaa zobrazeny jako rohy budovy, nejsou ve skutečnosti v terénu označeny rohem zdiva. Jedná se o body na zdi budovy, vložené do přímky mezi skutečné rohy budovy. Tím se vysvětluje i absence jejich jednoznačného určení měření v dokumentaci ZPMZ číslo aaa (body byly pouze vypočteny jako průsečíky stávajícího polohopisu katastrální mapy s nově navrhovanou hranicí), čímž bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za

odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Vysvětlení obviněného obsažené v jeho písemném vyjádření k protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-yy/yyyy/2019-4 a doručené ZKI dne 21. 3. 2019, nelze považovat za důvody, které by obviněného zprošťovaly zákonem stanovené objektivní odpovědnosti za shora uvedené protiprávní jednání a nemají vliv na vznik odpovědnosti obviněného.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovést, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. 2017 dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

### Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.



Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši blížící se jedné čtvrtině zákonné sazby, tj. 60 000 Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, uznává dopady svého pochybení a navrhl investorovi vyhotovení nového geometrického plánu.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k doloženému potvrzení o zdanitelných příjmech obviněného za zdaňovací období 2018 a rovněž na základě dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověřených výsledků zeměměřických činností předložených u katastrálních úřadů k potvrzení v roce 2018 a v 1. čtvrtletí roku 2019 (340 ověřených výsledků zeměměřických činností), uložil ZKI za přestupek obviněnému pokutu ve výši 15 000 Kč. Z počtu ověřených výsledků zeměměřických činností lze usoudit, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná, pokuta nedosahuje výše průměrné měsíční hrubé mzdy (33 840 Kč – zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz)), a proto nelze dojít k závěru, že by mohla mít pro obviněného likvidační charakter. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří K á č e r e k, v. r.**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XX., Xxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqzrh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne:



Za správnost vyhotovení: Štěpánková Dita.