



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-2/206/2019-4

V Plzni dne: 3. 7. 2019

Vypraveno dne:

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 2 písmeno a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

t a k t o :

1. Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněný), se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 19. 3. 2019 pod číslem ověření xxx ověřil geometrický plán (dále jen GP) č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx v k.ú. Xxx a následně dne 28. 3. 2019 pod číslem ověření xxx ověřil opravenou verzi téhož GP a ZPMZ, přičemž obě uvedené verze GP a ZPMZ nesplňují požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.
2. Za spáchání přestupku se obviněnému podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá **pokuta ve výši 20.000,- Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.
3. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá **povinnost nahradit náklady řízení ve**

výši 1 000 Kč (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 26. 4. 2019 do 6. 5. 2019 dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Jednalo se o GP č. xxx v k.ú. Xxx (včetně s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx), vyhotovený společností Xxx, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněný). Předmětem kontroly byly dvě verze tohoto GP a ZPMZ, a to verze ověřená obviněným 19. 3. 2019 pod číslem ověření xxx (dále jen první verze) a verze ověřená obviněným 28. 3. 2019 pod číslem ověření xxx (dále jen druhá verze). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-12/149/2019-5, který byl dne 6. 5. 2019 zaslán obviněnému (doručen dne 7. 5. 2019). Následně 22. 5. 2019 byla ZKI v Plzni doručena zpráva k protokolu, jejímž obsahem bylo stručné vysvětlení obviněného k některým závadám uvedeným v protokolu o dohledu.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsanych dohledů ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 29. 5. 2019 (doručeno dne 31. 5. 2019).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-12/149/2019-5 ze dne 6. 5. 2019, s nímž byl obviněný seznámen a k jehož obsahu se již vyjádřil ve výše zmíněné zprávě k protokolu doručené na ZKI dne 22. 5. 2019. Z uvedených důvodů byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Obviněný v průběhu řízení o přestupku žádných procesních práv nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-12/149/2019-5.

1. V první verzi ZPMZ není doloženo zaměření lomových bodů změny 2439-456 a 2439-449. Porušeno ust. § 81 odst. 8 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).

2. Důvodem nepotvrzení první verze GP katastrálním úřadem bylo nedodržení postupu dle ust. § 81 odst. 3 a bodu 16.26 přílohy KatV v případě bodů 2439-456 a 2439-449, které byly v návrhu změny ponechány s kódem kvality 6 (nebyly vůbec zaměřeny – viz výše bod 1.), přestože se jedná o v terénu trvale stabilizované body (rohy budovy) napojení změny na dosavadní hranici, která není v katastru číselně určena. V druhé verzi GP jsou tyto body nahrazeny zaměřenými body 3567-36 a 3567-37, kterým byl přiřazen kód kvality 3. Současně je v souboru *xxx_ZPMZ_03567_sezvlast.pdf* doloženo vyrozumění podle ust. § 81 odst. 3 KatV o označení bodu na hranici pozemku. Z vyrozumění však není zřejmé, kdo a kdy byl vyrozuměn a zda ve stanovené lhůtě podal či nepodal nesouhlas s vyhodnocením dotčené hranice jako identické, přičemž tyto informace nejsou uvedeny ani v jiných částech dokumentace (např. pod popisovým polem ZPMZ). Ze samotného vyrozumění pak vyplývá, že vlastník děleného pozemku p.č. 1548/2 je totožný s vlastníkem sousedního pozemku st.p.č. 1876. Každý z pozemků je sice v katastru evidován na jiném listu vlastnictví, nicméně o vlastnickou hranici se ve skutečnosti nejedná, neboť důvodem rozdílných listů vlastnictví je pouze skutečnost, že součástí pozemku st.p.č. 1876 je bytový dům s vymezenými jednotkami, a proto je pro tento pozemek v souladu s ust. § 23a odst. 1 KatV založen samostatný list vlastnictví. Doložené vyrozumění tak v daném případě postrádá význam, neboť v případě hranice mezi pozemky téhož vlastníka lze zpřesněné geometrické a polohové určení zapsat na základě ohlášení vlastníka dle ust. § 35 odst. 4 KatV (ovšem pouze za předpokladu dodržení ust. § 35 odst. 1 KatV, který v daném případě dodržen nebyl – viz níže bod 3.)
3. Z protokolu o výpočtech druhé verze ZPMZ vyplývá, že výsledné souřadnice polohy bodů 3567-36 a 3567-37 odpovídají souřadnicím určeným na základě polárního zaměření, zatímco souřadnice obrazu odpovídají stávajícím souřadnicím obrazu zrušených bodů 2439-456 a 2439-449. Porovnání souřadnic obrazu a polohy není doloženo, nicméně jak ZKI zjistil, v případě bodu 3567-36 polohová odchylka činí 0,76 m, v případě bodu 3567-37 pak 1,01 m. Přesnost dosavadního geometrického a polohového určení je charakterizována kódem kvality 6, což odpovídá mezní polohové odchylce o velikosti 0,59 m, která byla v obou případech překročena. Zaměřená poloha hranice tedy neodpovídá dosavadnímu geometrickému a polohovému určení v mezích jeho přesnosti, a proto změnu údajů o geometrickém a polohovém určení (tj. přiřazení kódu kvality 3) v daném případě nelze provést jako zpřesnění hranice dle § 35 odst. 1 ani postupem dle § 81 odst. 3 KatV. Danou situaci bylo možno řešit např. opravou geometrického a polohového určení dle § 44 odst. 3 KatV.
4. V druhé verzi protokolu o výpočtech je na str. 3 a 4 doložen výpočet polární metody na stanovisku 3536-4001, v rámci něhož byl mimo jiné určován podrobný bod 3567-37. Hodnoty vodorovného úhlu a vzdálenosti uvedené u tohoto bodu však neodpovídají údajům v zápisníku (neodpovídají ani žádnému jinému měřenému bodu). ZKI na základě kontrolního výpočtu polární metody zjistil, že výsledné souřadnice polohy bodu 3567-37 (uvedené v seznamu souřadnic) odpovídají měřeným údajům v zápisníku, nikoli výpočtu polární metody doloženému v protokolu o výpočtech. V protokolu o výpočtech není původ výsledných souřadnic bodu 3567-37 doložen. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
5. V obou verzích ZPMZ je doloženo zaměření bodu 3567-29 polární metodou. Jedná se o bod napojení hranice rozsahu věcného břemene na hranici pozemku st.p.č. 1876, která je dle dokumentace tvořena zdí budovy. Zaměřený bod 3567-29 by se tedy měl nacházet (v mezích přesnosti měření) na přímce mezi rohy budovy 3567-36 a 3567-37, které byly zaměřeny v druhé verzi ZPMZ. Jak ZKI zjistil, souřadnice bodu 3567-29 určené výpočtem polární metody doložené na str. 3 a 4 druhé verze protokolu o výpočtech se nachází 0,63 m od přímky dané souřadnicemi polohy rohů budovy 3567-36 a 3567-37. Z uvedeného vyplývá, že při měření nebyla dodržena přesnost stanovená v bodě 13.1 přílohy KatV pro určování souřadnic podrobných bodů polohopisu. Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) KatV.

6. V obou verzích protokolu o výpočtech je na str. 5 doloženo určení výsledných souřadnic obrazu bodu 3567-29 průsečíkem přímek. Jedná se o vyrovnání souřadnic určených polární metodou na obraz hranice st.p.č. 1876 v katastrální mapě, tj. na přímkou danou body 2439-456 a 2439-449 (resp. v druhé verzi na souřadnice obrazu bodů 3567-36 a 3567-37). Je zarážející, že souřadnice určené polární metodou se od vyrovnaných souřadnic obrazu liší maximálně o 2 cm, zatímco porovnání polohy tohoto bodu s polohou zaměřené zdi budovy dané body 3567-36 a 3567-37 vykazuje odchylku 0,63 m (viz výše bod 5.).
7. V druhé verzi protokolu o výpočtech je na str. 5 doloženo určení výsledných souřadnic polohy bodu 3567-29 průsečíkem přímek. V tomto výpočtu jsou však chybně uvedeny souřadnice polohy výchozího bodu 3567-36, když hodnota $Y=1128666,73$, zatímco odpovídající výsledná hodnota uvedená v seznamu souřadnic a v návrhu změny je $Y=1128666,13$. ZKI na základě kontrolního výpočtu polární metody dle měřených údajů uvedených v zápisníku zjistil, že výsledné souřadnice polohy bodu 3567-36 (uvedené v seznamu souřadnic) odpovídají zápisníku, zatímco hodnota souřadnice Y uvedená ve výše popsaném výpočtu průsečíku měřeným údajům neodpovídá, přičemž původ této hodnoty není z dokumentace přezkoumatelný. Z uvedeného vyplývá, že výsledné souřadnice polohy bodu 3567-29 byly určeny chybně. Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. a) a § 82 odst. 1 KatV.
8. Zarážející je též skutečnost, že ve výpočtu průsečíku přímek (popsaném výše v bodě 7.), který sloužil pro vyrovnání souřadnic polohy zaměřeného bodu 3567-29 na zaměřenou zeď (danou body 3567-36 a 3567-37), nebyly jako vstupní souřadnice bodu 3567-29 použity souřadnice určené měřením (tj. výpočtem polární metody), nýbrž tyto souřadnice byly předtím vyrovnány na obraz příslušné hranice v katastrální mapě (viz výpočet průsečíku přímek popsaný výše v bodě 6.). Jako vstup pro vyrovnání souřadnic polohy tak byly použity vyrovnané souřadnice obrazu. Takový postup nelze označit za odborný. Porušeno ust. bodu 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.
9. V druhé verzi ZPMZ a GP byl bodu 3567-29 přiřazen kód kvality 3. Stejně jako v případě bodů 3567-36 a 3567-37 (viz výše bod 3.) se však souřadnice obrazu a polohy bodu 3567-29 vzájemně liší nad rámec přesnosti geometrického a polohového určení dosavadní hranice. Polohová odchylka v daném případě činí 0,92 m. Změnu údajů o geometrickém a polohovém určení (tj. přiřazení kódu kvality 3) v daném případě nelze provést jako zpřesnění hranice dle § 35 odst. 1 ani postupem dle § 81 odst. 3 KatV. Danou situaci bylo možno řešit např. opravou geometrického a polohového určení dle § 44 odst. 3 KatV.
10. V první i v druhé verzi protokolu o výpočtech a náčrtu ZPMZ jsou doloženy kontrolní oměrné míry z rohů budovy na st.p.č. 1876 k sousedním lomovým bodům nových hranic. Tyto míry se však mezi oběma verzemi ZPMZ výrazně liší, přestože se jedná o vzdálenosti mezi týmiž body v terénu. V první verzi ZPMZ je mezi body 2439-456 a 3567-8 oměrná 3,30 m a mezi body 2439-449 a 3536-3 oměrná 6,70 m, v druhé verzi jsou pak mezi odpovídajícími body uvedeny oměrné 2,85 m (mezi body 3567-36 a 3567-8) a 7,35 m (mezi body 3567-37 a 3536-3). Rozdíly mezi odpovídajícími mírami tedy činí 0,45 m a 0,65 m. V obou verzích protokolu o výpočtech je doloženo porovnání kontrolních oměrných se vzdálenostmi určenými ze souřadnic, které vychází u všech bodů s délkovou odchylkou maximálně 3 cm. Při výpočtu vzdáleností ze souřadnic byly u rohů budovy v první verzi použity souřadnice obrazu, v druhé pak souřadnice polohy. Na základě výše uvedeného má ZKI za prokázané, že minimálně v případě první verze ZPMZ nebyly doložené oměrné míry určeny měřením v terénu, nýbrž hodnoty uvedené v zápisníku, v protokolu o výpočtech i v náčrtu ZPMZ byly účelově vytvořeny tak, aby odpovídaly vzdálenostem určeným ze souřadnic. Kontrolní měření na lomových bodech změny tak nebylo ve skutečnosti provedeno. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
11. Zápisník měřených údajů je v obou verzích doložen v podobě naskenovaného ručně vyplněného zápisníku. Porovnáním obou verzí ZKI zjistil, že pro vytvoření druhé verze byla

použita první verze, do níž byly doplněny údaje o zaměření bodů 3567-36 a 3567-37 polární metodou. Nejedná se však o nové měření, nýbrž do původního měření polární metodou na stanovisku 3536-4001, které je doloženo na str. 2 první verze zápisníku bylo dopsáno zaměření bodů 3567-36 a 3567-37. Zápisník dále obsahuje kontrolní oměrné, přičemž z porovnání obou verzí zápisníků opět vyplývá, že jeho druhá verze byla vytvořena na základě manipulace s první verzí, kdy původní hodnoty oměrných z rohů budovy na st.p.č. 1876 byly přepsány na hodnoty nové (viz výše bod 10.). Použití ručně vyplněného zápisníku lze předpokládat v případě, že je měření prováděno měřickou technikou, která neumožňuje automatickou registraci měřených hodnot (jinak by ruční vyplňování zápisníku postrádalo smysl). V takovém případě by měl být zápisník ručně vyplňován přímo při měření v terénu a měl by být autentickým dokladem o provedeném měření. Na základě výše popsaného porovnání obou verzí zápisníku je zřejmé, že v daném případě zápisník autentickým dokladem o měření není, a ZKI má proto důvodné podezření, že minimálně body 3567-36 a 3567-37 nebyly ve skutečnosti měřeny. Porušeno ust. § 81 odst. 8 a bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV.

12. Na základě zjištěných nesrovnalostí, které jsou výše popsány v bodech 4., 5., 6., 7., 10. a 11., ZKI dospěl k závěru, že bylo účelově manipulováno nejen se zápisníkem měřených údajů, ale i s výpočty doloženými v protokolu o výpočtech. Doložené výpočty tak nelze považovat za údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic a porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
13. Vytyčené lomové body změny byly v terénu označeny pouze kolíkem, aniž by z GP nebo z dokumentace o vytyčení byl zřejmý důvod, proč nebyly stabilizovány trvalým způsobem. Porušeno ust. § 88 odst. 2 a § 91 odst. 1 KatV.

Ke zjištěným závadám se obviněný vyjádřil ve zprávě k protokolu, která byla ZKI v Plzni doručena 22. 5. 2019. V ní uvedl, že nelze k uvedeným zjištěním podat kvalifikované námitky. K některým zjištěním pak podal stručné vysvětlení. Mimo jiné uvedl, že z důvodu několikerých změn parametrů zakázky byla provedena tři postupná měření, v rámci nichž bylo zaměřeno vše, co je v platné mapě, tedy také rohy stavby. Ruční zápisníky z více měření byly shrnuty do přepisu, který je doložen v ZPMZ. Po zjištěných nedostatcích první verze GP byla bez nutného zavedení změn provedena úprava původní dokumentace s využitím podkladů z předchozích měření. Zde nebyly posouzeny správně a důsledně všechny vazby, což vedlo ke zmatečným hodnotám v dokumentaci druhé verze GP. K výše uvedenému bodu 2. (dodatečné vyhotovení vyzoomění dle ust. § 81 odst. 3 KatV) uvedl, že vlastníkoví byl tento krok objasněn a k podepsání náčrtu (obviněný má pravděpodobně na mysli situační náčrt, který je přílohou vyzoomění) nedošlo. K bodu 3. (ztotožnění vlastnické hranice se zaměřenou hranicí, jejíž poloha neodpovídala dosavadnímu geometrickému a polohovému určení v mezích jeho přesnosti) uvedl, že výpočet byl chybně proveden při nastavení výpočetního programu na kód kvality 8. Obviněný dále kategoricky odmítl pochybnosti o tom, že měření nebylo ve skutečnosti provedeno a s výsledky bylo účelově manipulováno, neboť nikdy nepracuje *od stolu ve virtuální realitě*. K bodu 13. (označení vytyčených bodů kolíkem) uvedl, že kolíkem byly označeny body, které byly bezodkladně nahrazovány plotovými sloupky (což je zřejmé z GP), a dále body s kódem kvality 6. Závěrem obviněný konstatoval, že z výsledků předmětného dohledu vyvodil potřebné závěry pro svoji další činnost, a to především pro případy, kdy nový GP a ZPMZ je doplněním předcházejícího měření, což může svádět k rutinnímu ověření (ÚOZI) bez potřebné pozornosti.

K některým skutečnostem, které obviněný uvedl ve výše popsané zprávě, ZKI v Plzni uvádí následující vyjádření.

- Jak je již uvedeno v předmětném protokolu o dohledu, v případě použití ručně vyplněného zápisníku by tento měl být vyplňován přímo při měření v terénu, a měl by tak být autentickým dokladem o provedeném měření. Obviněným popisovaný postup, kdy výsledný zápisník doložený v ZPMZ vznikl následným přepisem z více původních zápisníků, které však

v dokumentaci doloženy nejsou, ZKI shledává jako neodborný a nelze ho akceptovat, neboť se jedná o manipulaci s autentickým obsahem původního zápisníku.

- Co se týče pochybností ohledně autenticity doloženého měření a výpočtů, je potřeba uvést, že v případě nesrovnalostí mezi kontrolními oměrnými, které jsou popsány v bodě 10. protokolu o dohledu, bylo jednoznačně prokázáno, že kontrolní oměrné míry mezi body 2439-456 a 3567-8 a mezi body 2439-449 a 3536-3 doložené v první verzi ZPMZ nebyly určeny měřeními v terénu, neboť tyto míry neodpovídají oměrným mírám mezi týmiž body doloženým v druhé verzi ZPMZ ani vzdálenostem určeným ze souřadnic polohy (souřadnice polohy předmětných rohů budovy byly doloženy také až v druhé verzi ZPMZ), ale naopak jsou téměř totožné se vzdálenostmi určenými ze souřadnic obrazu dotčených bodů, které však neodpovídají poloze bodů v terénu. Dále na základě skutečností uvedených v bodech 10. a 11. protokolu o dohledu byla prokázána nepřijatelná manipulace s údaji zápisníku, když druhá verze zápisníku byla vytvořena nahrazením (v případě kontrolních oměrných) a doplněním (v případě zaměření bodů 3567-36 a 3567-37) první verze zápisníku. Z bodů 4. a 7. protokolu o dohledu dále jednoznačně vyplývá nepřijatelná manipulace s údaji druhé verze protokolu o výpočtech, když v případě bodu 3567-37 výsledné souřadnice uvedené v seznamu souřadnic neodpovídají výpočtům dokládajícím jejich určení a v případě bodu 3567-36 není doložen způsob určení chybných souřadnic vstupujících do výpočtu průsečíku přímek 3567-29 (chybné souřadnice byly pravděpodobně zadány do výpočtu ručně).
- Co se týče neodůvodnění dočasné stabilizace lomových bodů změny, je potřeba upřesnit, že kontrolní zjištění uvedené v bodě 13. protokolu o dohledu se týkalo právě bodů s kódem kvality 6, které měly být taktéž stabilizovány trvalým způsobem a u nichž není z GP ani z dokumentace o vytyčení zřejmý důvod jejich označení pouze kolíkem.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřičství. Obviněný přestupek spáchal tím, že dne 19. 3. 2019 pod číslem ověření xxx ověřil GP č. xxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx a následně dne 28. 3. 2019 pod číslem ověření xxx ověřil opravenou verzi téhož GP a ZPMZ. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičství může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlídnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchaní tohoto přestupku. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v chybném určení souřadnic lomového bodu změny, nedoložení způsobu určení výsledných souřadnic lomového bodu změny, v nepřípustné manipulaci s údaji zápisníku a protokolu o výpočtech, ve fiktivních oměrných mírách, jakož i ve ztotožnění vlastnické hranice se zaměřenou hranicí, která neodpovídala dosavadnímu geometrickému a polohovému určení v mezích jeho přesnosti, aniž by byl použit institut opravy chyby. Jedná se o vady poměrně závažné, jejichž povaha zpochybňuje správnost a důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Obviněný se své odpovědnosti nezříkal a uvedl též některé objektivní okolnosti, které negativně ovlivnily kvalitu ověřeného výsledku (změny v parametrech zakázky a z toho plynoucí nutnost dodatečných měření). Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 20.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že ověřovatel je mimo jiné spoluvlastníkem (v SJM) pozemku st.p.č. xxx v k.ú. Xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž ověřovatel bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví). Tato lhůta byla dodržena.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.

Ing. Jana Pekarská
ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaatg
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62