



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-002/00497/2026-06

Sp. zn.: ZKI PA-P-002/00497/2026

Pardubice 4. 6. 2026

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar., bytem,, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky, v postavení podnikající fyzické osoby se sídlem,,,

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou

komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne pod číslem ověřil záznam podrobného měření změn pro vytyčení hranice pozemku číslo zakázky, katastrální území (dále jen „ZPMZ č.“), přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 10 000 Kč
(slovy: deset tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol identifikační číslo obviněného v postavení podnikající fyzické osoby (.....).

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202602.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl ZPMZ č., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Stejnopis protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2026, č. j. ZKI PA-D-021/00391/2026-03 (dále jen „protokol o dohledu“), byl obviněnému doručen dne 20. 4. 2026. Obviněný nepodal námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a e) zákona o zeměměřictví. Obviněný ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil ZPMZ č., ačkoliv tento výsledek zeměměřických činností obsahuje zásadní vadu. Inspektorát proto pojal důvodné podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení ze dne 12. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-002/00497/2026-02, bylo obviněnému doručeno dne 13. 5. 2026. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. ZPMZ č. se týká pozemků, které se nacházejí v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

Dopisem ze dne 13. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-002/00497/2026-04, Inspektorát nařídil ústní jednání ve věci a obviněného k tomuto ústnímu jednání současně předvolal, v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 59 správního řádu. Ústní jednání Inspektorát nařídil na základě žádosti obviněného, a to na den 20. 5. 2026. Předvolání bylo obviněnému doručeno dne 13. 5. 2026.

Dne 20. 5. 2026 se obviněný dostavil na pracoviště Inspektorátu a v průběhu ústního jednání učinil ústně své vyjádření k některým porušením právních předpisů uvedeným v protokolu o dohledu. Inspektorát v průběhu ústního jednání seznámil obviněného s tím, že shromáždil všechny podklady, které považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci. Obviněný nahlédl do správního spisu a seznámil se s jeho obsahem. K podkladům pro rozhodnutí se obviněný nevyjádřil. Obviněný nenavrl doplnění důkazů. Průběh ústního jednání Inspektorát zaznamenal v protokolu ze dne 20. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-002/00497/2026-05.

Obviněný se k řízení dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-021/00391/2026

Podkladem k provedení dohledu byl ZPMZ č., jak Inspektorát konstatoval výše. Jedná se o ZPMZ pro vytyčení hranice pozemku, jehož obsahem je dokumentace činností při vytyčení částí vlastnických hranic mezi pozemky označenými jako pozemkové parcely č.,, a Geometrické a polohové určení těchto pozemků je v místech vytyčení dáno pouze zobrazením jejich hranic v katastrální mapě, kdy přesnost souřadnic lomových bodů vytyčovaných hranic je dána kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kkv“) 8 a kdy se jedná o body bez evidovaných souřadnic polohy. Katastrální mapa v katastrálním území je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V okolí vytyčovaných hranic se nachází hranice pozemků a obvody budov, které jsou převážně dány spojnicemi bodů s přiřazeným kkv 8, kdy u některých z nich jsou v katastru již evidovány souřadnice polohy (především u lomových bodů obvodů budov). Původní umístění vytyčovaných bodů na zemském povrchu je pomocí relativních vazeb k nejbližšímu okolí stanoveno v původním výsledku zeměměřických činností, kterým je ZPMZ -85 (r. 1910).

Obsah ZPMZ č. [ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“] nesvědčí o postupu vytyčení, který by byl v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu Inspektorát konstatoval jednu zásadní vadu, která vedla k důvodnému podezření, že obviněný ověřením ZPMZ č. naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, což bylo důvodem pro zahájení tohoto řízení o přestupku. Za tuto zásadní vadu Inspektorát považuje skutečnost, že podle dokumentace bylo vytyčení hranic pozemků provedeno pouze na základě prostého technického přenesení souřadnic určených pro zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě na zemský povrch.

ZPMZ č. dokumentuje vytyčení čtyř lomových bodů vlastnických hranic, kdy u tří z těchto bodů (bodů č. 179-2465, 179-2472 a 179-2620) je doloženo vytyčení podle v katastru nemovitostí evidovaných souřadnic obrazu a jeden bod (bod č. 179-2530) byl v terénu vytyčen

podle souřadnic, které byly s využitím délky převzaté ze zobrazení hranice v katastrální mapě přizpůsobeny poloze budovy stojící v těsné blízkosti (budova stojící na pozemku stavební parcely č., kdy u dvou rohů této budovy jsou již v katastru evidovány souřadnice polohy, a to rozdílné od souřadnic obrazu). Obsahem daného ZPMZ však není taková dokumentace, která by zdůvodnila nevyužití údajů existujícího původního výsledku zeměměřických činností a která by opodstatnila takový postup vytyčení. Toto zásadní pochybení je doloženo následujícími vadami dokumentace ZPMZ č.:

- absence dokumentace zaměření skutečného stavu v terénu v přiměřeně velkém okolí vytyčovaných hranic pozemků v zápisníku ZPMZ (zaměření identických bodů a dalších bodů situace) - porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75, § 81 odst. 4 a § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky (bod 3.1 protokolu o dohledu);
- absence výpočtů, které by doložily spolehlivé ověření správnosti ztotožnění stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy, absence dokumentace posuzující využitelnost údajů původních výsledků zeměměřických činností (minimálně ZPMZ -85 a ZPMZ 18) a absence následného určení co nejpravděpodobnější polohy vytyčovaným bodům č. 179-2465, 179-2472 a 179-2620 na zemském povrchu v protokolu o výpočtech (absence určení vytyčovacích prvků či souřadnic polohy vytyčovaným bodům na základě konfrontace podkladů se skutečným stavem v terénu). V případě dokumentovaného určení polohy vytyčovanému bodu č. 179-2530 ortogonální metodou chybí v ZPMZ odůvodnění nevyužití oměrné míry ze ZPMZ -85, která definovala jeho vzdálenost od budovy stojící na pozemku stavební parcely při prvotním označení a zaměření v terénu – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75, § 81 odst. 4 a § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky (body 4.1 a 4.2 protokolu o dohledu);
- neuvedení původních a jiných předchozích výsledků zeměměřických činností (minimálně ZPMZ -85 a ZPMZ 18) jako podkladu pro vytyčení (ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky) a absence odůvodnění, proč nebyly údaje těchto existujících původních výsledků zeměměřických činností použity pro určení vytyčované polohy bodů v terénu v protokolu o vytyčení hranice pozemku – porušení ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s náležitostmi vzoru protokolu o vytyčení hranice pozemku bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky, viz bod 16.30 přílohy katastrální vyhlášky (bod 7.2 protokolu o dohledu).

K vyjádření obviněného v řízení

Dne 20. 5. 2026 obviněný učinil ústně vyjádření k předmětu řízení, které Inspektorát zaznamenal v protokolu ze dne 20. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-002/00497/2026-05, jak bylo uvedeno výše. Před vypořádáním vyjádření obviněného Inspektorát pro úplnost skutkových zjištění uvádí, že obviněný byl v daném případě také vytyčovatelem a vyhotovitelem ZPMZ č.

Obviněný ve svém vyjádření uznal některá svá pochybení závažnějšího charakteru uvedená v protokolu o dohledu. Souhlasil se skutečností, že neověřil identické body a v protokolu o vytyčení hranice pozemku dostatečným způsobem nepopsal skutečný postup práce, když neuvedl, že původní výsledek zeměměřické činnosti, a to ZPMZ -85 dohledal a částečně jej využil. Obviněný dále popsal úkony, které provedl před samotným vytyčením, a vysvětlil své úvahy, které vedly k vyhodnocení dané situace tak, že body č. 179-2465, 179-2472 a 179-2620 budou vytyčeny dle zobrazení hranic v katastrální mapě (dle souřadnic obrazu bodů evidovaných v katastru) a souřadnice polohy bodu č. 179-2530 budou před vytyčením uzpůsobeny budově stojící na pozemku stavební parcely č. K danému obviněný uvedl, že náčrt ZPMZ -85 dohledal, ale v místě bodů č. 179-2465 a č. 179-2472 shledal jeho nesoulad s platnou mapou KMD, a proto se rozhodl převzít vytyčované body z platné mapy KMD. Náčrt ZPMZ -85 přesto následně využil pro kontrolu vytyčovaných bodů č. 179-2465 a č. 179-2530.

Vzhledem k tomu, že identické body, které by případně použil pro transformaci, byly již zaměřeny a mají identické souřadnice polohy a obrazu, transformaci bodů převzatých z platné mapy KMD neprovedl. Souřadnice vytyčeného bodu č. 179-2465 ověřil ortogonální metodou s vazbou na body č. 179-2233, č. 179-2278 a č. 179-2393 s tím, že odchylka od náčrtu ZPMZ -85 je 0,27 m, a dále ověřil podle náčrtu ZPMZ -85 oměrné míry mezi body č. 179-2465 a č. 179-2530, kde odchylka je 0,07 m. Dále ověřil podle náčrtu ZPMZ -85 oměrnou míru mezi body č. 179-2530 a č. 179-2543 s odchylkou 0,06 m.

Inspektorát k tomu uvádí, že vyjádření obviněného vzal pouze na vědomí. Obsah vyjádření obviněného nemá vliv na závěr, že obviněný ověřil ZPMZ č., a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a e) zákona o zeměměřictví. Přestože se obviněný, podle jeho vyjádření, údaji dokumentovanými v ZPMZ -85 zabýval, dokumentace ZPMZ č. tyto skutečnosti nedokládá, což je pro posouzení jednání obviněného rozhodující. Obviněný z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětného výsledku zeměměřických činností, a to v té podobě, v jaké je ověřil. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré platnými právními předpisy stanovené náležitosti. Dodatečně nelze tvrdit skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají.

Z důvodu upřesnění skutečné situace týkající se bodů v okolí vytyčovaných částí hranic pozemků Inspektorát doplňuje, že v nejbližším okolí změny (ustanovení § 75 odst. 6 katastrální vyhlášky) se nenachází pouze body s evidovanými souřadnicemi polohy shodnými se souřadnicemi obrazu, ale nachází se zde i budova s lomovými body jejího obvodu mající v katastru evidovány souřadnice polohy rozdílné od souřadnic obrazu (v průměru o cca 1,50 m). Jedná se o budovu stojící na pozemku stavební parcely č., která má pro vytyčení příslušných částí hranic pozemků úzký vztah.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát posoudil jednání obviněného a projednávaný skutek podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněný dne pod číslem ověřil ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. ZPMZ č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný ověřil ZPMZ č. jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO se sídlem,, a s evidovaným živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Inspektorát má s ohledem na uvedené skutečnosti za prokázané, že obviněný se přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba. Obviněný tento závěr Inspektorátu nezpochybnil.

Obviněný v průběhu řízení netvrdil ani neprokázal existenci zákonem stanoveného liberačního důvodu ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný proto odpovídá za spáchaný přestupek.

Jednání obviněného naplnilo materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát posoudil výše popsanou vadu v ZPMZ č. jako závažnou. Vytyčení hranic pozemků bylo provedeno pouze na základě zobrazení příslušných hranic v katastrální mapě bez dokumentace opodstatňující tento postup vytyčení. Obsah ZPMZ č. nedokládá, že vytyčení hranic pozemků podle jejich zobrazení v katastrální mapě je výsledkem zpracování údajů všech existujících podkladů. Z dokumentace ZPMZ č. nevyplývá, že bylo ověřeno ztotožnění situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy, že byly hledány původní a jiné předchozí výsledky zeměměřických činností a že údaje těchto předchozích výsledků zeměměřických činností byly následně posouzeny se zobrazením daných hranic v katastrální mapě (ověření správnosti zobrazení polohopisného obsahu katastrální mapy) a vzhledem ke stávající situaci v terénu. Z obsahu ZPMZ č. tak nevyplývá, že ze všech možných výsledků vytyčení byl hledán ten nejpravděpodobnější, a bylo tak postupováno odborným způsobem. ZPMZ č. nebyl vyhotoven v souladu s platnými právními předpisy, obviněný jej přesto ověřil a tímto svým jednáním ohrozil zájem společnosti chráněný ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zájem společnosti, aby se součástí katastrálního operátu staly pouze výsledky zeměměřické činnosti vyhotovené v souladu s platnými právními předpisy. Právě tuto skutečnost obviněný ověřením výsledku zeměměřických činností z titulu své odbornosti garantuje. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněného na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaného přestupku. Z hlediska objektivní stránky projednávaného přestupku se jedná o přestupek ohrožovací, a proto k jeho spáchání není nutný konkrétní následek protiprávního jednání obviněného.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněného naplnilo formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V řízení bylo prokázano, že obviněný se tohoto přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba tím, že dne pod číslem ověřil ZPMZ č. Za spáchání

tohoto přestupku je obviněný odpovědný, a proto jej Inspektorát uznal vinným, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Obviněný ověřil ZPMZ č. dne Promlčecí doba byla přerušena zahájením tohoto řízení. Inspektorát proto dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům tak, aby byly naplněny zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Povaha a závažnost přestupku je obecně, v souladu s ustanovením § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorát konstatoval jednu zásadní vadu ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněným. Tato vada však vedla ke znevěrohodnění provedeného vytyčení hranic pozemků v celém rozsahu. Podle obsahu dokumentace bylo vytyčení hranic pozemků provedeno pouze na základě prostého technického přenesení souřadnic určených pro zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě na zemský povrch, a to bez náležitého zdůvodnění takového postupu. Dokumentace ZPMZ č. tak nedokládá správnost postupu a výsledku vytyčení.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že ZPMZ č. je velmi malého rozsahu. Dokumentuje vytyčení čtyř lomových bodů hranic pozemků a týká se čtyř pozemků a čtyř vlastníků. Inspektorát přihlédl rovněž k možným následkům využití obviněným ověřeného ZPMZ č. a uvážil, že vytyčením hranic pozemků se nezakládají ani nemění právní vztahy k dotčeným pozemkům a že na jeho základě nemůže dojít ke změně právních vztahů k nemovitostem. K tomu je však nutné doplnit, že vlastníci si nenechávají vytyčit hranice svých pozemků bezdůvodně a samoučelně. K objednání vytyčení přistupují zejména v situaci, kdy potřebují zjistit, kudy vedou hranice jejich pozemků, případně mají-li pochybnosti o tom, zda stávající označení hranic v terénu odpovídá údajům katastru. Z výsledku vytyčení a označení lomových bodů hranic pozemků v terénu vlastníci následně vycházejí při zvážení

dalších kroků, např. i občanskoprávních. Obviněný ověřil ZPMZ č. a tímto úkonem obecně ve vztahu k veřejnosti a konkrétně ve vztahu k dotčeným vlastníkům garantuje soulad jím ověřeného výsledku zeměměřických činností se všemi platnými právními předpisy. Dotčení vlastníci tedy budou v dobré víře v odbornost obviněného vycházet z vytyčení hranic jejich pozemků v terénu. Jedním z možných následků přestupku spáchaného obviněným tak může být narušení pokojné držby. Dále ZPMZ, jehož přílohou je dokumentace o vytyčení hranice pozemků, přebírá katastrální úřad k založení do měřické dokumentace, v souladu s ustanovením § 74 katastrální vyhlášky. Následné zeměměřické činnosti mohou z výsledku vytyčení dokumentovaného v ZPMZ č. vycházet nebo k němu mohou přihlédnout.

Při stanovení konečné výše pokuty je povinností Inspektorátu přihlédnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které jsou demonstrativně vymezeny v ustanoveních § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Inspektorát přihlédl k tomu, že obviněný byl současně vytyčovatelem a vyhotovitelem ZPMZ č. Obviněný tedy dobře věděl, že jím ověřený výsledek zeměměřických činností nesplňuje platnými právními předpisy stanovené náležitosti. Obviněný z titulu své odbornosti musel vědět, že ověřením ZPMZ č. může ohrozit ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví chráněný zájem a pro případ, že k porušení tohoto zákonem chráněného zájmu dojde, s tím byl srozuměn. Obviněný se přestupku dopustil v nepřímém úmyslu a tuto skutečnost posoudil Inspektorát jako přitěžující okolnost.

Inspektorát neshledal žádné polehčující okolnosti.

Obviněný nesdělil a nedoložil Inspektorátu žádné skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů. Inspektorát proto přistoupil ke stanovení osobních poměrů obviněného odhadem na základě veřejně dostupných zdrojů. O tomto postupu byl obviněný Inspektorátem výslovně poučen v oznámení o zahájení řízení ze dne 12. 5. 2026, č. j. ZKI PA-P-002/00497/2026-02.

Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou se sídlem, IČO, a s předměty podnikání „Výkon zeměměřických činností“ a „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný není evidován jako vlastník nemovitosti v České republice.

Protože obviněný nedoložil žádné skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů a konkrétně ani jeho podnikatelské činnosti, dospěl Inspektorát k závěru, že jeho osobní poměry jsou průměrné. Inspektorát proto dále nahlédl do zveřejněných údajů Českého statistického úřadu o hrubé průměrné mzdě na přepočtené počty zaměstnanců za 4. čtvrtletí roku 2025. V Královéhradeckém kraji, kde má obviněný bydliště a rovněž sídlo podnikání, dosáhla v uvedeném období hrubá průměrná mzda na přepočtené počty zaměstnanců částku 48 170 Kč.

Inspektorát posoudil závažnost obviněným spáchaného přestupku, přihlédl k jeho osobním poměrům a za spáchaný přestupek stanovil správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč. Vzhledem k povaze, rozsahu a možným následkům využití obviněným ověřeného ZPMZ č. je pokuta v této výši dostatečná, přiměřená a naplňuje základní funkce správního trestu. Působí represivně a preventivně.

Pokuta při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby nemůže mít zcela zjevně pro obviněného likvidační charakter. Nemůže ohrozit jeho další podnikatelskou činnost. V této souvislosti může Inspektorát doplnit, že uložená pokuta nedosahuje ani jedné čtvrtiny hrubé

průměrné mzdy na přepočtené počty zaměstnanců za 4. čtvrtletí roku 2025 v Královéhradeckém kraji, viz výše uvedené zjištění.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

.....
Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing.; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice