



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-005/01207/2025-06

Sp. zn.: ZKI PA-P-005/01207/2025

Pardubice 2. 10. 2025

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Ing. XXX, nar., bytem, (dále jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněná dopustila v nevědomé nedbalosti tím, že v Pardubicích, jako zaměstnankyně společnosti, IČ, se sídlem,

....., dne pod číslem ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 15 000 Kč
(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněné.

3. Obviněné se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202505.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná.

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností a nemovitosti se týkají, resp. se nacházejí v katastrálním území, Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území již zvláště uvádět.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 3. 7. 2025, č. j. ZKI PA-D-020/00850/2025-04, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněné doručen dne 3. 7. 2025. V rámci protokolu o dohledu byla obviněná poučena o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná tohoto svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodala.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 3. 7. 2025, č. j. ZKI PA-D-020/00850/2025-04, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněnou. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byl výsledek zeměměřických činností týkající se pozemků nacházejících se v k. ú. Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Pardubického kraje.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 10. 9. 2025, č. j. ZKI PA-P-005/01207/2025-02, bylo obviněné doručeno dne 10. 9. 2025. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 10. 9. 2025, č. j. ZKI PA-P-005/01207/2025-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněnou upozornil na maximální výši pokuty, která by jí mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněnou vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněnou požádal o vyjádření, zda předmětný výsledek zeměměřických činností ověřila jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s její podnikatelskou činností, a sdělila místo, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřila. Obviněná byla Inspektorátem současně poučena o jejích procesních právech v řízení.

Dne 14. 9. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněné, ve kterém Inspektorátu sdělila, že GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřila jako fyzická osoba, a to jako zaměstnankyně společnosti, což doložila pracovní smlouvou uzavřenou mezi ní a danou společností. Ohledně doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty, obviněná uvedla, že neví, o jaké dokumenty by se mohlo jednat, a požádala Inspektorát o jejich specifikaci, aby je případně mohla zaslat dodatečně. Dále obviněná požádala Inspektorát o zpětnou vazbu, zda vyjádření, které Inspektorátu zaslala, je pro dané řízení o přestupku postačující.

Dne 17. 9. 2025 bylo obviněné Inspektorátem zasláno sdělení, ve kterém Inspektorát obviněnou informoval o skutečnosti, že jí podané vyjádření k dané věci je pro účely vedení řízení o přestupku postačující. K žádosti o specifikaci dokumentů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty a které by mohla obviněná doložit, Inspektorát uvedl, že se jedná o doložení jakýchkoli okolností souvisejících s její osobou v době rozhodování o daném přestupku, např. dokumenty týkající se majetkových poměrů a dalších osobních poměrů, jako je např. její zdravotní stav, rodinná situace, bytová situace apod.

Na základě sdělení Inspektorátu zasláního a doručeního obviněné dne 17. 9. 2025, bylo dne 19. 9. 2025 Inspektorátu doručeno následné podání obviněné, jehož obsahem byla kopie dohody o mzdě sjednaná mezi obviněnou a společností, a evidenční list důchodového pojištění obviněné za rok 2024.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky vzal za podklad pro rozhodnutí o přestupku skutečnosti uvedené v protokolu o dohledu ze dne 3. 7. 2025, č. j. ZKI PA-D-020/00850/2025-04, a skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. V tomto protokolu byly Inspektorátem konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněnou ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-020/00850/2025

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-020/00850/2025 byl GP č. a s ním související ZPMZ č. Účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku pozemkové parcely č. 1389/323. Katastrální mapa je v katastrálním území vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále jen „KMD“). V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků v platném stavu katastru nemovitostí evidovány převážně s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) 8.

Z dokumentace činností při zpracování změny v ZPMZ č. nevyplývá, že bylo postupováno v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu ze dne 3. 7. 2025, č. j. ZKI PA-D-020/00850/2025-04, Inspektorát konstatoval zásadní vadu, která naplňuje skutkovou podstatu přestupku, kvalifikovaného ve výroku tohoto rozhodnutí, a která odůvodňuje zahájení tohoto řízení o přestupku.

Touto zásadní vadou je, že dokumentace činností uvedená v ZPMZ č. neprokazuje, že daná změna byla zpracována na základě ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím identických bodů, ale dokládá skutečnost, že pozemek pozemková parcela č. 1389/323 byl rozdělen pouze na základě zobrazení hranic tohoto pozemku v katastrální mapě (*pozn.: hranice dosavadního stavu, do kterých byla nová hranice navázána, byly v terénu neznatelné*). Dokumentace tak neprokazuje, že nová hranice byla správně navázána na polohopisný obsah katastrální mapy a že poloha lomových bodů této hranice, v terénu označená trvalým způsobem, je tak ve vztahu k okolním nemovitostem správná – porušení ustanovení § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

Zásadní vada výsledku zeměměřických činností vyplývá z těchto pochybení:

1. z absence dokumentace zaměření identických bodů či identických linií a dalších bodů situace – porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky;
2. z absence výpočtů posuzujících výsledky zaměření s údaji katastru nemovitostí (ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu) a z absence následných výpočtů určujících polohu vytyčovaných bodů (určení nejpravděpodobnějšího průběhu hranic děleného pozemku v terénu) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a c) přílohy katastrální vyhlášky;
Poznámka: V protokolu o výpočtech je dokumentováno pouze posouzení souřadnicových rozdílů zaměřeného plastového mezníku vzhledem k souřadnicím obrazu bodu č. 487-1110 (navazující kontrolní bod s přiřazeným kkv 8, u kterého dosud nebyly v katastru evidovány souřadnice polohy a na kterém není v katastrální mapě zobrazena mapová značka hraničního znaku). V dokumentaci katastru nemovitostí Inspektorát nenalezl výsledek zeměměřických činností dokumentující označení tohoto bodu.
3. z nedostatečného zobrazení okolní situace v náčrtu ZPMZ, která by znázornila ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečným stavem v terénu a upřesnila polohu vytyčených bodů k dané situaci – porušení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, viz náležitosti vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem

pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byla obviněná autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněná tedy měla vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byla deliktně způsobilá ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Obviněná se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustila tím, že v Pardubicích, dne 15. 11. 2024 pod číslem ověřila GP č. a s ním související ZPMZ č. Obviněná tímto svým jednáním porušila povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Z obsahu GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. vyplývá, že obviněná nebyla vyhotovitelem jí ověřeného výsledku zeměměřických činností. Obviněná tedy měla v souladu se svými zákonnými povinnostmi prověřit, zda vyhotovitel GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. postupoval v souladu s platnými právními předpisy. To však prokazatelně neučinila, když nezjistila, že tento výsledek zeměměřických činností nesplňuje náležitosti stanovené katastrální vyhláškou.

Ověření výsledku zeměměřických činností vykazujícího výše popsané vady svědčí o neodborném postupu obviněné, která nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, dále svědčí o tom, že si obviněná neproověřila při ověřování shora uvedeného výsledku zeměměřických činností postupy vyhotovitele tohoto výsledku zeměměřických činností, čímž nedbala platných obecně závazných právních předpisů.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněná svým jednáním dopustila úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Jak bylo uvedeno výše, obviněná nebyla vyhotovitelem jí ověřeného výsledku zeměměřických činností. Obviněná ověřila výsledek zeměměřických činností vyhotovený jinou odborně způsobilou osobou (ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví), aniž by provedla jeho náležitou kontrolu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Na základě těchto skutečností Inspektorát dospěl k závěru, že se obviněná projednávaného přestupku dopustila v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti

za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač to vzhledem ke své odbornosti vědět měla a mohla.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přestupek obviněná spáchala dne 2024.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána zejména rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Pochybení zjištěná Inspektorátem ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněnou, spočívala především ve skutečnosti, že dokumentace ZPMZ neprokazuje, že při zpracování změny bylo postupováno odborným způsobem. I když nebyly hranice děleného pozemku v terénu označeny a geometrické a polohové určení tohoto pozemku bylo dáno jen zobrazením jeho hranic v katastrální mapě s nejnižší možnou přesností (mezní chyba v poloze bodu 2,83 m), příslušný ZPMZ nedokládá ztotožnění stávající okolní situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy. Vzhledem k situaci, kdy účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku, jsou jeho vlastníci (případně kupující) a vlastníci sousedních pozemků uvedeni do nejistoty, zda poloha hranice označená v terénu trvalým způsobem je vzhledem k okolním nemovitostem správná, a tedy v souladu s polohopisným obsahem katastrální mapy.

Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněnou, považuje Inspektorát za závažná, neboť vlastníci pozemků dotčených změnou mohli být uvedeni v omyl o skutečném průběhu hranic jejich pozemků. Obviněná se svým jednáním dopustila narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu.

GP č. a s ním související ZPMZ č. je výsledkem zeměměřických činností ve veřejném zájmu, který je využíván pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněnou ověřený GP č. byl již potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Na základě obviněnou ověřeného GP č. již byl proveden zápis do katastru nemovitostí, což Inspektorát ověřil nahlédnutím do veřejně přístupných údajů katastru nemovitostí.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, a to GP č. a s ním související ZPMZ č., ověřený obviněnou,

je malého rozsahu. GP č. byl vyhotoven na rozdělení pouze jednoho pozemku, kdy hranice nového stavu byla trvalým způsobem napojena na dvě vlastnické hranice dosavadního stavu. Jedná se o změnu údajů katastru, která se tak dotkla pouze tří vlastníků, a možný škodlivý důsledek se proto nevyznačuje vysokou společenskou nebezpečností.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a rovněž k osobním poměrům obviněné tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti sankce.

Jako polehčující okolnost Inspektorát posoudil skutečnost, že s obviněnou Inspektorát dosud nevedl řízení o přestupku. Přitěžující okolnosti Inspektorát neshledal.

Obviněná ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně sdělila a doložila, že pobírá mzdu ve výši 32.000 Kč hrubého měsíčně. Příjmy obviněné jsou tedy pod celostátním průměrem. Pro srovnání lze uvést, že ve druhém čtvrtletí roku 2025 činila průměrná hrubá měsíční nominální mzda 49 402 Kč. Medián mezd činil 41 115 Kč. Informace Inspektorát čerpal z webových stránek Českého statistického úřadu (<https://csu.gov.cz/rychle-informace/prumerne-mzdy-2-ctvrtleti-2025>).

Při stanovení výše pokuty tak Inspektorát vzhledem k okolnostem případu vyšel zejména z povahy a závažnosti spáchaného přestupku, přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obviněné a též k doloženým příjmům obviněné. Po posouzení všech uvedených skutečností stanovil Inspektorát pokutu ve výši 15 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a znatelné v její majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce, a pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Inspektorátem stanovená výše pokuty zjevně nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter, neboť odpovídá pouze přibližně polovině doloženého měsíčního příjmu obviněné. Obviněná neuvedla jiné okolnosti, k nimž by měl Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédnout. S ohledem na to, že uložena pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter, se Inspektorát v tomto řízení dále nezabýval hodnocením majetkových poměrů obviněné na základě veřejně dostupných informací, např. údajů o nemovitostech evidovaných ve vlastnictví obviněné či její účasti v obchodních korporacích.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný

účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing.; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice