



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-4/1193/2025
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-4/1193/2025-8
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 19. 1. 2026
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 8/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený x. x. xxxx, bytem Xxxxx (dále jen *obviněný*)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy dle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a jako místně příslušný orgán státní správy dle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen *správní řád*), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **6. 3. 2025** ověřil pod číslem ověření **xx/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2024 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahuje vadu popsanou v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*, a stanovené v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů*.

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněnému se ukládá** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně, Koliště 634/17, 602 00 Brno
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněnému se ukládá** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 4119325,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen *inspektorát*), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen *dohled*). Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xx-xx/2024 (dále jen *GP* č. xx-xx/2024) a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx (dále jen *ZPMZ* č. xx), katastrální území Xxxxx, které ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Inspektorát poznamenává, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, stejně jako parcelní čísla pozemků, se vztahují ke katastrálnímu území Xxxxx. Název katastrálního území tedy již nebude v textu dále zmiňován.

Inspektorát provedl dohled na základě podnětu, v němž vlastník pozemku p. č. 85/1 zpochybňuje údaj o jeho vyrozumění o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení změny při postupu podle § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), uvedený pod popisovým polem ZPMZ č. xx. Inspektorát proto v oznámení o zahájení dohledu č. j. ZKI BR-D-29/985/2025-4 vyzval obviněného k předložení dokumentů dokládajících, že prokazatelně vyrozuměl vlastníka pozemku p. č. 85/1 o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení změny (bod č. xx-31), jak mu ukládá § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Dne 14. 10. 2025 obdržel inspektorát písemné sdělení obviněného (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-2) s vysvětlením, proč nebyl vlastník pozemku p. č. 85/1 při postupu podle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky prokazatelně vyrozuměn o vyhodnocení hranice jako identické

a o záměru trvalého označení bodu napojení změny. Obviněný detailně popisuje, jak a kdy zaměstnanec zhotovitele geometrického plánu osobně seznámil vlastníka pozemku p. č. 85/1 s průběhem dosavadní hranice dotčené změnou a současně ho vyrozuměl o tom, že jde o hranici identickou s jejím dosavadním geometrickým a polohovým určením evidovaným v katastru nemovitostí, jakož i o záměru označit bod č. xx-31 v terénu trvalým způsobem. Obviněný však připouští, že k tomuto seznámení vlastníka pozemku sousedícího s pozemkem p. č. 294/1, jehož dělení je navrženo v GP č. xx-xx/2024, nedošlo prokazatelným způsobem, neboť osobní seznámení je ve smyslu § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky nedostačující.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-29/985/2025-8 ze dne 30. 10. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky téhož dne. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný svým jednáním dne 6. 3. 2025 naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx jsou navrženy změny, které se týkají nemovitostí z katastrálního území Xxxxx v územním obvodu Jihomoravského kraje. Změnou dotčené nemovitosti se tedy nacházejí v územní působnosti inspektorátu. Inspektorát je tak v projednávaném případě nejen věcně příslušným orgánem podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, ale i místně příslušným podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. Proto inspektorát v souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil z moci úřední správní řízení o přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-1 obviněnému, tj. dnem 1. 12. 2025.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo poučení o procesních právech obviněného a výzva k doložení majetkových a osobních poměrů pro případné vyloučení likvidační sankce. Inspektorát rovněž obviněného vyrozuměl, že na základě zjištění, že nemá (ani ke dni ověření GP č. xx-xx/2024 neměl) živnostenské oprávnění pro výkon zeměměřických činností, není (ani ke dni ověření geometrického plánu nebyl) jednatelem, společníkem ani členem statutárního orgánu obchodní společnosti Xxxxx, spol. s r.o. (tj. vyhotovitele GP č. xx-xx/2024), dospěl k závěru, že přestupek spáchal jako fyzická osoba. Obviněný toto zjištění inspektorátu nijak nerozporoval.

Na oznámení o zahájení řízení obviněný reagoval přípisem ze dne 9. 12. 2025 (založen ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-3), v němž konstatuje, že on i zpracovatel geometrického plánu jsou si plně vědomi svého pochybení a celý případ vnímá jako ponaučení pro něj samotného i jeho kolegy, zhotovitele výsledků zeměměřických činností.

Přípisem ze dne 5. 1. 2026, č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-7, inspektorát obviněnému oznámil, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ho o právu se s nimi seznámit, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu. Obviněný svého práva nevyužil, k řízení se dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

K výroku I. inspektorát uvádí tyto důvody:

V GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx inspektorát shledal následující porušení právních předpisů: je navrženo zpřesnění polohy bodu č. xx-31, označeného nově v terénu plastovým hraničním znakem. Poloha bodu je zpřesněna v důsledku postupu vyhotovitele GP č. xx-xx/2024 dle § 81

odst. 3 katastrální vyhlášky, tedy na základě skutečnosti, že paní Y (vlastník pozemku p. č. 85/1) byla vyrozuměna o vyhodnocení hranice pozemku jako identické a o záměru označení bodu č. xx-31 trvalým způsobem, přičemž s touto skutečností neprojevila písemný nesouhlas.

Pod popisovým polem ZPMZ č. xx je uvedeno:

výřez textu pod popisovým polem ZPMZ z důvodu anonymizace odstraněn

Paní Y však tvrdí, že dne 15. 3. 2024 „*nebyla vyrozuměna, nebyla jí dána možnost vyjádřit nesouhlas, natož aby sama s označením tohoto bodu souhlasila*“ (viz podnět k dohledu, založen ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-2).

Z písemného sdělení obviněného (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-2) ze dne 14. 10. 2025 vyplývá, že nedisponuje žádným dokladem, z něhož by vyplývalo prokazatelné seznámení paní Y s vyhodnocením hranice jako identické a označením bodu č. xx-31 v terénu trvalým způsobem. Dále obviněný sdělil inspektorátu, že dne 15. 3. 2024, při výkonu zeměměřické činnosti pro vyhotovení geometrického plánu č. yy-yy/2024, „*se hovořilo i o hranici mezi pozemky 85/1 a 294/1, kde bylo společně konstatováno, že zbytky plotu odpovídají hranici v mapě*“. Dle obviněného se tedy právě k tomuto rozhovoru ze dne 15. 3. 2024 vztahuje výše uvedená poznámka pod popisovým polem ZPMZ č. xx, a dle obviněného byla paní Y v tento den osobně seznámena s vyhodnocením hranice jako identické. To však paní Y rozporuje a obviněný si nepořídil žádný písemný či zvukový záznam, který by ústní seznámení paní Y s vyhodnocením hranice jako identické potvrzoval.

Pokud obviněný poukazuje na osobní jednání s paní Y při vyhotovení geometrického plánu č. yy-yy/2024, inspektorát uvádí, že tento geometrický plán je vyhotoven pro vyznačení věcného břemene k pozemku p. č. 327, přičemž hranice pozemku p. č. 85/1 není v tomto geometrickém plánu dotčena žádnou změnou ani kontrolním zaměřením. Není tedy nijak doloženo, že by byla posuzována její identita. Rovněž z údajů v záznamu podrobného měření změn č. yy nevyplývá, že by vlastník pozemku p. č. 85/1 byl seznámen s průběhem a označením hranice tohoto pozemku, jak tvrdí obviněný. Pod popisovým polem záznamu podrobného měření změn č. yy je pouze uvedeno, že paní Y byla dne 15. 3. 2024 seznámena s průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic v terénu. Z takového údaje však rozhodně nelze usoudit, že by byla seznámena i s vyhodnocením hranice pozemku p. č. 85/1 jako identické, neboť tento pozemek nejenže není v geometrickém plánu č. yy-yy/2024 dotčen žádnou změnou hranic, ale není ani zobrazen v jeho grafické části. Tvzení obviněného, že v souvislosti s geometrickým plánem č. yy-yy/2024 byla paní Y seznámena s vyhodnocením hranice pozemku p. č. 85/1 jako identické tedy nelze akceptovat.

Obviněný tedy neprokázal, že by vlastníka pozemku p. č. 85/1 vyrozuměl o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvale označit bod napojení změny č. xx-31. Pokud vlastník pozemku p. č. 85/1 nebyl prokazatelně o těchto skutečnostech vyrozuměn, nelze ani považovat za právně významný fakt neexistence písemného nesouhlasu s identitou hranice, jehož důsledkem by bylo označení bodu č. xx-31 pouze dočasným způsobem a přiřazení kódu kvality 8. Navržením zpřesněné polohy bodu č. xx-31 pro zápis do katastru nemovitostí a jeho označením v terénu trvalým způsobem porušil obviněný § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bod č. 16.25 její přílohy.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Obviněný je, a v době spáchání přestupku dne 6. 3. 2025 též byl, autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xx s rozsahem autorizace dle § 16f odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou stanoveny v § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví takto: dle § 16 odst. 1 písm. a) tohoto zákona je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Dle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Obviněný při ověření GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a dostatečně neproověřil soulad postupu vyhotovitele GP č. xx-xx/2024 s právními předpisy. Obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, přestože jeho vyhotovitel nesplnil podmínku prokazatelného vyrozumění vlastníka pozemku stanovenou v § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky. Tímto konáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, které naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Inspektorát na základě skutečnosti, že obviněný nedisponuje živnostenským oprávněním pro výkon zeměměřických činností ani se nepodílí na vedení obchodní společnosti, která vyhotovila GP č. xx-xx/2024, usoudil, že spáchal přestupek jako fyzická osoba. Tuto skutečnost obviněnému sdělil již v oznámení o zahájení řízení o přestupku a obviněný ji nijak nerozporoval.

Nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek je podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, zavinění. V případě přestupku na úseku zeměměřictví postačí zavinění z nedbalosti, neboť zákon o zeměměřictví nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Inspektorát se tedy zabýval určením formy zavinění spáchaných přestupků.

Sám obviněný není vyhotovitelem GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx, je však autorizovaným zeměměřickým inženýrem, tedy odborníkem, který je povinen znát a uplatňovat pravidla pro provádění zeměměřických činností. Při ověření GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx si proto musel být vědom možnosti ohrožení zájmu chráněného zákonem, nicméně se spoléhal na odborné znalosti vyhotovitele GP č. xx-xx/2024 a ZPMZ č. xx do té míry, že ověřovaný výsledek zeměměřické činnosti nezkontroloval s náležitou péčí. Obviněný tedy prokazatelně postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi. Inspektorát nezjistil, že by se porušení povinností obviněný dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil z vědomé nedbalosti, tzn., že o neexistenci prokazatelného vyrozumění vlastníka pozemku p. č. 85/1 o vyhodnocení dosavadní hranice pozemku jako identické a o záměru trvalého označení bodu č. xx-31, které je podmínkou pro jeho následné zpřesnění, věděl. Byl si proto vědom možného ohrožení zájmů společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Na základě výše uvedených zjištění dospěl inspektorát k závěru, že jednání obviněného naplnilo jak formální, tak i materiální znaky přestupku. Společenskou škodlivost přestupku inspektorát spatřuje především v neuspokojivém přístupu obviněného k ověření skutečnosti, zda při výkonu zeměměřických činností nebylo poškozeno právo vlastníků nemovitostí vyjádřit se k průběhu dosavadních hranic pozemků. Obviněný svým jednáním ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Důsledkem takového jednání je existence vadného výsledku zeměměřické činnosti, který s sebou nese riziko zápisu vadných údajů do katastru nemovitostí.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od jeho spáchání dne 6. 3. 2025 neuplynulo 5 let ve smyslu § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi podle § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) *k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- f) *u fyzické osoby k jejím osobním poměrům.*

Dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem vad zjištěných ve výsledku zeměměřické činnosti, rozsahem samotného výsledku zeměměřické činnosti a rizikem zavedení chybných či nedostatečně ověřených údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí.

Počet vad a rozsah vadou postižené části výsledku zeměměřické činnosti je minimální. Jedná se o jediný podrobný bod (č. xx-31), který byl navržen pro zápis do katastru nemovitostí se zpřesněnou polohou, a to v rozporu s katastrální vyhláškou. Z hlediska druhu je zjištěná vada zásadní, neboť nebylo prokázáno, že vlastník pozemku p. č. 85/1 skutečně dostal možnost vyjádřit případný nesouhlas se zjištěným průběhem dosavadní hranice a trvalým označením bodu č. xx-31, a přesto vyhotovitel GP č. xx-xx/2024 navrhl bod napojení změny č. xx-31 ke zpřesnění. Z tohoto důvodu nelze ani považovat za relevantní fakt, že vlastník pozemku p. č. 85/1 nepodal písemný nesouhlas s identitou hranice. Obviněný tedy navrhl zpřesnit dosavadní hranici pozemku nezávisle na vůli vlastníka pozemku, což katastrální vyhláška neumožňuje. Riziko zavedení údajů o takto nezákonně zpřesněné hranici pozemku do katastru nemovitostí je dle názoru inspektorátu vysoké, neboť GP č. xx-xx/2024 byl potvrzen katastrálním úřadem a nic nebrání jeho případnému předložení k zápisu.

V souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Přitěžující okolnosti inspektorát neshledal žádné. Mezi polehčující okolnosti lze zahrnout skutečnost, že z vyjádření obviněného (založeno ve spisu s č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-2) je zřejmé, že z dokumentace výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací na Katastrálním pracovišti Xxxxx si učinil logický závěr, že paní Y byla při vytyčení hranice pozemku p. č. 85/1 v roce 2006 a při zjišťování průběhu hranic komplexní pozemkové úpravy v roce 2013 seznámena s polohou bodů č. xx-1612 a č. xx-32 a k průběhu hranice v terénu tehdy nic nenamítala. Obviněný kontrolním měřením ověřil, že hranice se od té doby nezměnila a považoval ji proto i nadále ze strany paní Y za uznávanou. Tato okolnost však nezbavuje obviněného jeho povinnosti prokazatelného vyrozumění o identitě hranice a záměru trvalého označení bodu č. xx-31, a není tudíž ani důvodem pro vyvinění.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil inspektorát osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-4/1193/2025-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační. Obviněný ani neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by

mohly vést k závěru, že jeho osobní poměry jsou natolik specifické, že by je měl inspektorát při stanovení výše sankce zohlednit.

Přesto inspektorát pro vyloučení možnosti, že sankce bude pro obviněného likvidační, zohlednil majetkové poměry obviněného pomocí veřejně dostupných informací z katastru nemovitostí. Obviněný vlastní společně s manželkou byt s garáží v Xxxxx, v němž bydlí, dále je vlastníkem rekreační nemovitosti v Xxxxx a podílu ½ rodinného domu se zahradou v Xxxxx. Inspektorát dále pro objektivní porovnání sankce s příjmem obviněného přihlédl k průměrné mzdě za 3. čtvrtletí roku 2025 v Xxxxx kraji, kde obviněný žije. Průměrná mzda podle dat Českého statistického úřadu ve 3. čtvrtletí roku 2025 byla 47 641,- Kč (zdroj www.czso.cz).

Inspektorát po zohlednění všech výše uvedených okolností přestupku rozhodl o uložení správního trestu pokuty ve výši 25 000 Kč. Důvodem k uložení sankce při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby je především skutečnost, že inspektorát ze zjištěných faktů nabyl dojmu, že obviněný nepochyboval o tom, že paní Y je s označením dosavadní hranice v terénu seznámena a srozuměna. Přestupek obviněného proto hodnotí jako nedbalost a nespátřuje v něm žádný úmysl. Pokuta ve výši poloviny průměrné mzdy nemůže dle názoru inspektorátu být pro obviněného likvidační. Naopak má především preventivní funkci a připomíná obviněnému, že jako autorizovaný zeměměřický inženýr musí při ověřování výsledků zeměměřických činností pečlivě prověřit, zda jejich vyhotovitel postupoval v souladu se zákonem.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně. Lhůta 15 dnů pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má dle § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Markéta Pospíšilová
ředitelka inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, ID DS: mhqnzh6
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: