



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-3/799/2025
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-3/799/2025-6
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 6. 10. 2025
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 9/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem Xxxxx, IČO xxxxx (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“) a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **10. 2. 2021** ověřil pod číslem ověření **xx/2021** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném do 30. 6. 2023 (dále jen „zákon o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023“), **dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2020 a s ní související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx**, přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve znění účinném do

30. 6. 2023, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **4. 6. 2025** ověřil pod číslem ověření **xx/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2025 a s ní související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx**, přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 10 000 Kč

(slovy: deset tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 379925,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností uvedené výše ve výrocích I a II.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-25/712/2025-6 ze dne 30. 7. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky téhož dne. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Inspektorát dne 5. 8. 2025 (tedy ve stanovené 15 denní lhůtě) obdržel vyjádření obviněného k protokolu z výkonu dohledu, které vyhodnotil jako námitky proti kontrolním zjištěním. V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 kontrolního řádu se inspektorát rozhodl vyřídit námitky obviněného v rámci tohoto správního řízení. Námitky obviněného inspektorát cituje dále v textu rozhodnutí a současně odůvodňuje, proč jim nelze vyhovět.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Vzhledem k době spáchání přestupků, kdy jeden byl spáchán před a druhý po účinnosti novely zákona o zeměměřictví, inspektorát dodává, že znění ustanovení § 17b) odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se změnou právní úpravy, jejíž účinnost nastala dne 1. 7. 2023, nezměnilo. Skutková podstata obou přestupků je tedy shodná.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky inspektorát zahájil z moci úřední správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, přičemž dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky sloučil projednání obou přestupků do společného řízení. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-3/799/2025-1 obviněnému, tj. dnem 15. 8. 2025.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát rovněž vyrozuměl obviněného, že jeho námitky proti zjištěním v dohledu vyřídí v rámci řízení o přestupku. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení inspektorátem vyzván ke sdělení informace, zda výsledky zeměměřických činností podrobené dohledu ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti.

Obviněný inspektorátu písemně (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-3/799/2025-3) sdělil, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako podnikající osoba v rámci své podnikatelské činnosti a současně požádal o ústní jednání ve věci.

V souladu s ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nařídil inspektorát konání ústního jednání ve věci na den 22. 9. 2025. V průběhu jednání byly prodiskutovány jednotlivé námitky obviněného proti zjištěním v dohledu. Inspektorát připustil, že v původním výsledku zeměměřické činnosti (založen pod č. j. ZKI BR-P-3/799/2025-2) jsou nejasnosti v uvedených délkových mírách a současně upozornil na skutečnost, že není zcela průkazné, které míry jsou původní a které jsou později doplněné. Obviněný konstatoval, že si je vědom vytýkaných vad a na svoji obhajobu uvedl, že vlastníci souhlasili s vytýčenou polohou podrobných

bodů. Vyjádřil se v tom smyslu, že při dalších zeměměřických činnostech se bude striktně řídit katastrální vyhláškou a v dokumentaci uvede důsledně všechny provedené postupy a zjištěné skutečnosti. Průběh jednání je zaznamenán v protokolu č. j. ZKI BR-P-3/799/2025-5.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a skutečnosti sdělené obviněným při ústním jednání. Dle názoru inspektorátu míra zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

K výroku I. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2020 a záznamu podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx, shledal následující porušení právních předpisů:

Obviněný k vytyčení bodů využil souřadnice obrazu katastrální mapy, určené s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1$ m. Z dokumentace o vytyčení hranice pozemků ani z příslušného záznamu podrobného měření změn nevyplývá, že by vytyčovatel pracoval s původním výsledkem zeměměřické činnosti, tj. s polním náčrtem č. P3392, který je pro vytyčovanou hranici určující. V protokolu o vytyčení hranice pozemků není tento náčrt zmíněn ani není odůvodněn postup v případě jeho nevyužití. Dále není v protokolu o vytyčení odůvodněn rozpor polohy vytyčeného bodu č. xxxx-3531 se stávajícím oplocením. Tímto postupem obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), a ustanovení bodu č. 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

Obviněný namítá, že „*při porovnání výsledků mého podpůrného zaměření a náčrtu P3392 jsem zjistil nesoulad, který jsem bohužel do protokolu neuvedl*“. Součástí námítky je rekonstrukce polohy vytyčovaného bodu č. xxxx-3531 dle polního náčrtu č. P3392 (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-3/799/2025-2), z níž obviněný usoudil, že „*obraz bodu č. xxxx-3531 odpovídá bezmála průměrování určení z jižní a severní strany, a proto jsem se rozhodl vytyčit obraz bodu č. xxxx-3531*“.

K tomu inspektorát dodává, že v případě rekonstrukce polohy vytyčovaného bodu předložené obviněným byly využity délkové míry, které zjevně nejsou původním obsahem náčrtu, a není prokazatelné, kdy a za jakých okolností byly do náčrtu doplněny. Dále inspektorát upozorňuje na hrubý nesoulad délkové míry k bodu č. xxxx-3481 (což je další bod vytyčený obviněným), uvedené v polním náčrtu č. P3392 (38,60 m) a délky vypočtené ze souřadnic vytyčeného bodu č. xxxx-3481 a bodu č. 3, zrekonstruovaného obviněným z náčrtu č. P3392 (36,89 m). Inspektorát proto námítku obviněného neakceptuje a i nadále konstatuje porušení výše uvedených ustanovení katastrální vyhlášky a její přílohy.

K výroku II. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2025 a záznamu podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků bylo vytyčení provedeno na podkladě „*katastrální mapy digitalizované, rastrového obrazu mapy KN, ZPMZ 146*“. Geometrické a polohové určení vytyčovaných hranic je dáno pouze zobrazením v katastrální mapě. Původním výsledkem zeměměřické činnosti je grafický operát dřívější pozemkové evidence, tj. mapa Pozemkového katastru. Ze zápisníku měřených hodnot a protokolu o výpočtech je zjevné, že vytyčovatel zaměřil skutečný stav terénu pouze v rozsahu tří bodů, konkrétně rohů budov, které ovšem nejsou obsahem polohopisu mapy Pozemkového katastru. Žádným způsobem

tedy neověřil správnost vytyčovaných souřadnic obrazu podle mapy Pozemkového katastru, čímž porušil ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.

Obviněný namítá, že „porovnal katastrální mapu digitalizovanou s rastrovým obrazem mapy PK Jelikož na severní straně hranice v terénu mezi pozemky p. č. 905 a 910 neodpovídá zákresu v KN, na jižní straně v údolnici došlo k terénním úpravám – vodní nádrže – a dále na jižní straně je lesní pozemek po kůrovcové kalamitě a těžbě bez patrných hranic pozemků, probíhající osa cesty - pozemek p. č. 896 – je v terénu o 6,5 m jižně, rozhodl jsem se vytyčit hranice podle obrazu v katastrální mapě digitalizované“. K tomuto sdělení obviněný přiložil soutisk katastrální mapy a rastru mapy Pozemkového katastru.

K tomu inspektorát dodává, že ve výše uvedeném soutisku nejsou vyznačeny žádné identické body či linie, rovněž není doloženo žádné zaměření skutečného stavu. Během ústního jednání obviněný inspektorátu sdělil, že v dané lokalitě nebylo možné zaměřit žádný identický bod. Takovou situaci inspektorát nevylučuje, nicméně minimálně poloha osy cesty měla být pro obviněného vodítkem pro návrh opravy geometrického a polohového určení nemovitostí. Pouhé vytyčení souřadnic obrazu (body č. xxx-2086, xxx-2119, xxx-2310, xxx-2453, xxx-2586 a xxx-2624) zcela mimo v terénu znatelnou hranici dosavadní cesty, považuje inspektorát za neodborný přístup k věci. Při ověření výsledku zeměměřické činnosti, v němž absentuje zaměření skutečného stavu a jeho porovnání s polohopisem katastrální mapy, a v němž není žádným způsobem ověřena správnost zobrazení vytyčovaných hranic v katastrální mapě, nemohl obviněný vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak mu ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát námitku obviněného neakceptuje a i nadále konstatuje porušení výše uvedeného ustanovení katastrální vyhlášky.

2. Ve vzdálenosti 0,99 m od vytyčeného bodu č. xxx-2594 (jehož polohu obviněný vytyčil dle souřadnic obrazu, určených s přesností $m_{xy} = 1$ m) je v terénu sloupek plotu. Jeho polohu lze tedy vyhodnotit jako identickou s obrazem bodu č. xxx-2594. Inspektorát ještě dodává, že souřadnice polohy sloupku plotu ($Y=xxx864,77$ $X=xxx433,20$) byly v době vytyčení k dispozici jak v informačním systému katastru nemovitostí, tak v záznamu podrobného měření změn č. xxx, uloženém v dokumentaci katastrálního pracoviště Xxxxx. Za zmínku stojí i skutečnost, že sloupek plotu lze rovněž ztotožnit s bodem č. xxx-34 ($Y=xxx864,69$ $X=xxx433,50$), vytyčeným dne 10. 7. 1996. V dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/1997 byla vytyčena hranice mezi pozemky p. č. 892/1 na straně jedné a p. č. 894 na straně druhé, a sám obviněný dokumentaci uvádí jako jeden z podkladů pro vytyčení. Přesto při vytyčení nevyužil ani souřadnici bodu č. xxx-34 ani skutečnou polohu sloupku plotu v terénu, nýbrž vytyčil souřadnici obrazu katastrální mapy. Rozpor mezi polohou vytyčeného bodu a sloupkem plotu obviněný do protokolu o vytyčení hranice pozemku neuvedl, čímž porušil ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky. V dokumentaci rovněž není doloženo zaměření stávajícího oplocení, proto inspektorát usoudil, že obviněný se posouzením možnosti využití zachovaného označení lomových bodů nezabýval a porušil tak ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Obviněný namítá, že „v operátu je bod evidován s KK 8, byly tedy vytyčeny souřadnice obrazu. Přítomní vlastníci neměli připomínky.“ Během ústního jednání pak obviněný sdělil inspektorátu, že stávající dřevěný sloupek plotu dle jeho názoru nesplňuje standardy označení bodu trvalým způsobem a proto vytyčil souřadnici obrazu. K možnosti převzetí souřadnic z dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/1997 se blíže nevyjádřil.

K tomu inspektorát dodává, že záznamy podrobného měření změn č. xxx a č. xxx jsou součástí dokumentace výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací a obviněný je měl posoudit z hlediska využitelnosti. Z dohlížené dokumentace však nevyplývá, že by to učinil. Inspektorát námitku obviněného neakceptuje a i nadále konstatuje porušení výše uvedených ustanovení katastrální vyhlášky a její přílohy.

3. Pro vytyčení polohy bodu č. xxx-2616 obviněný opět využil souřadnice obrazu katastrální mapy, ačkoli z údajů katastru nemovitostí lze vyčíst odkaz na určení polohy nalezeného

původního plastového znaku, a to v záznamu podrobného měření změn č. xxx. Inspektorát sice v dohledu připustil vytyčení souřadnic obrazu, zdůraznil však, že takovému postupu musí předcházet zaměření skutečného stavu, správná volba identických bodů a pečlivé ověření využitelnosti souřadnic obrazu z hlediska jejich přesnosti. Tyto náležitosti v dohlížené dokumentaci chybí.

Obviněný namítá: „U bodu xxx-2616 nebyl v terénu mezník nalezen. Je otázkou, jak by se plastový mezník do terénu dostal, žádný ZPMZ se k tomuto bodu nedohledal.“

K tomu inspektorát dodává, že nemůže vyloučit skutečnost, že mezník byl zničen. To však neopravňuje obviněného vytyčit souřadnice obrazu bez ověření jejich korektnosti. Inspektorát ani tuto námitku obviněného neakceptuje a konstatuje porušení ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem dle ustanovení § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxx s rozsahem autorizace dle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souvislosti se skutečností, že jeden z přestupků obviněný spáchal před novelou zákona o zeměměřictví a druhý přestupek po novele zákona o zeměměřictví, inspektorát upřesňuje, že dle čl. II přechodných ustanovení, bodu 2, zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon o zeměměřictví, *přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023.*

Obviněný byl ke dni spáchání přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí veden na seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, a to pod položkou číslo xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Z výše uvedeného přechodného ustanovení tedy plyne, že se na přestupek obviněného, spáchaný dne 10. 2. 2021, nahlíží jako na přestupek autorizovaného zeměměřického inženýra dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. S ohledem na přestupek specifikovaný ve výroku I., který byl spáchán před účinností novely zeměměřického zákona, zkoumal inspektorát, zda úprava podle pozdějšího zákona není pro pachatele příznivější.

V zákoně o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023 jsou povinnosti fyzických osob s úředním oprávněním stanoveny takto: dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d), a dle § 16 odst. 2 fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

V zákoně o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023 jsou povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanoveny takto: dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) je autorizovaný

zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. V novelizovaném ustanovení je tedy navíc výslovně stanoveno, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen mimo jiné prověřit soulad postupů vyhotovitele výsledku zeměměřické činnosti s právními předpisy.

Míra povinností stanovená v zákoně o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023 a ve znění účinném od 1. 7. 2023 je obsahově shodná. Vzhledem k tomu, že obviněný je nejen ověřovatelem, ale i vyhotovitelem výsledků zeměměřických činností specifikovaných ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí, nemůže mít formulační úprava ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví na posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek žádný vliv. Rozlišení odpovědnosti obviněného za přestupky, z nichž jeden byl spáchaný před a druhý po novele zeměměřického zákona, je tedy z důvodu shodné právní úpravy bezpředmětné.

Obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích I. a II. jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dopustil se tak protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 10. 2. 2021 a 4. 6. 2025 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví, respektive § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se „*při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti“.*

Dle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem zjištěných vad výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných či nedostatečně ověřených údajů do souboru

popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností.

V případě zeměměřických činností, jejichž výsledkem je dokumentace o vytyčení hranic pozemků, je míra rizika zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí nulová. Nicméně prosté vytyčení souřadnic obrazu katastrální mapy, bez průkazného posouzení možnosti využít původní výsledek zeměměřické činnosti nebo stávající rozhraničení pozemků, a tedy možnosti dosáhnout vyšší přesnosti vytyčení, prozrazuje neodborný přístup obviněného k výkonu podnikatelské činnosti. Důsledkem takové jednání může být ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností.

V souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal dva přestupky, neboť ověřil dva výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejprůšněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

Inspektorát zvážil i skutečnosti, které vyplynuly z ústního jednání s obviněným. Především jeho tvrzení, že při vytyčení lomových bodů v katastrálním území Okříšky pracoval s původním výsledkem zeměměřické činnosti, nicméně svá zjištění neuvedl v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků, což vnímá jako své pochybení. Inspektorátu rovněž není známo, že by následkem tohoto vytyčení byla narušena pokojná vlastnická držba. Z ústního jednání dále vyplynulo, že v případě vytyčení v katastrálním území Xxxxx obviněný se situací v terénu detailně seznámen, je v kontaktu s objednatelům vytyčení a v dohledné době chce situaci vyřešit návrhem opravy geometrického a polohového určení nemovitostí. To vše považuje inspektorát za polehčující okolnosti, stejně jako skutečnost, že se jedná o první řízení o přestupku, které inspektorát vede s obviněným za celou jeho dlouholetou zeměměřickou praxi.

Inspektorát po zohlednění všech výše uvedených okolností rozhodl o uložení úhrnného správního trestu pokuty ve výši 10 000 Kč. Vzhledem k nulovému riziku zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí ji inspektorát považuje za přiměřenou a odpovídající všem okolnostem tohoto případu. Výše pokuty, která je srovnatelná např. s úhradou za vyhotovení geometrického plánu, nemůže obviněnému zapříčinit žádné existenční potíže. Z toho důvodu se již inspektorát jejím podrobnějším hodnocením nezabýval.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Včas podané odvolání má dle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek.

Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, ID DS: mhqnzh6
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: