



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-3/558/2026
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-3/558/2026-9
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 17. 6. 2026
 POČET LISTŮ/PŘÍLOH: 4/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- Ing. XY, narozená xx. xx. xxxx, bytem Xxxxxx (dále jen *obviněná*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy dle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a jako místně příslušný orgán státní správy dle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen *zákon o zeměměřictví*), s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vedeném s obviněnou podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen *správní řád*), rozhodl takto:

I. Obviněná

je uznána vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila jako autorizovaná zeměměřická inženýrka, fyzická osoba, ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **12. 1. 2026** ověřila s číslem ověření **x/2026** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2025, katastrální území Xxxxxx**, a dne **30. 1. 2026** ověřila s číslem ověření **x/2026** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2025 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxxx**, přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahují vady popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněná ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušila povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněná tímto

svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněná

je dále uznána vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila jako autorizovaná zeměměřická inženýrka, fyzická osoba, ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **5. 3. 2026** ověřila s číslem ověření **x/2026** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2025 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahuje vady popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněná ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušila zákonné povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené

- a) v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy;*
- b) v § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření pro každý samostatný výsledek zeměměřické činnosti.

Obviněná tímto svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněné se ukládá podle § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 8 000 Kč
(slovy: osm tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně, Koliště 634/17, 602 00 Brno
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněné,
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

IV. Obviněné se ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 355826,
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen *inspektorát*), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen *dohled*). Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xx-xx/2025 (dále jen *GP*) a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx (dále jen *ZPMZ*) a dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2025 (dále jen *VD*), vše v katastrálním území Xxxxx, které ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná ve dnech 12. 1. 2026, 30. 1. 2026 a 5. 3. 2026.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-6/355/2025-9, jehož stejnopis byl obviněné doručen do datové schránky dne 27. 4. 2026. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná dne 10. 5. 2026 podala námitku proti kontrolním zjištěním výsledku dohledu, uvedeným v protokolu z výkonu dohledu v bodech 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2., 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.6., 6. a 7. Inspektorát námitce částečně vyhověl a stejnopis dokumentu vyřízení námitky č. j. ZKI-BR-D-6/355/2026-12 byl doručen do datové schránky obviněné dne 19. 5. 2026.

I přes částečné vyhovění námitce dospěl inspektorát na základě zjištění z dohledu k důvodnému podezření, že obviněná ověřením GP, ZPMZ a VD ve dnech 12. 1. 2026, 30. 1. 2026 a 5. 3. 2026 naplnila skutkovou podstatu přestupků podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dle názoru inspektorátu obviněná při ověření těchto výsledků zeměměřických činností neprověřila soulad jejich náležitostí s právními předpisy, a tím porušila § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech vykonává inspektorát působnost mimo jiné pro územní obvod Jihomoravského kraje, k němuž náleží i katastrální území Xxxxx. Inspektorát je tedy v projednávaném případě věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. V souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky inspektorát zahájil z moci úřední správní řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dne 26. května 2026 doručením písemného oznámení č. j. ZKI BR-P-3/558/2026-1 o zahájení řízení obviněné.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo poučení o procesních právech obviněné a výzva k doložení podkladů k posouzení jejích majetkových a osobních poměrů pro případné vyloučení likvidační sankce. Inspektorát rovněž obviněnou vyrozuměl, že po nahlédnutí do veřejné části živnostenského rejstříku zjistil, že obviněná má od 8. 4. xxxx na dobu neurčitou živnostenské oprávnění pro výkon zeměměřických činností, a od 6. 1. xxxx je odpovědným zástupcem pro výkon zeměměřických činností ve společnosti XXXX, která je vyhotovitelem GP, ZPMZ a VD. Inspektorát proto sdělil obviněné, že pro účely tohoto řízení ji považuje za podnikající fyzickou osobu, ledaže by ona sama prokázala, že výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti ověřila jako fyzická osoba, tedy nikoli v souvislosti s podnikáním.

[illegible]

Inspektorát vyhověl žádosti obviněné o ústní jednání ve věci a nařídil jeho konání na 10. 6. 2026. Obviněná zopakovala, že výsledky zeměměřických činností ověřila jako fyzická osoba, tedy nikoli v souvislosti s podnikáním. Současně sdělila inspektorátu, že živnostenskému úřadu oznámila přerušení živnostenského oprávnění pro výkon zeměměřických činností od 1. 6. 2026 (což inspektorát ověřil podle údajů z veřejné části živnostenského rejstříku).

Obviněná se vyjádřila i k jednotlivým závadám výsledků zeměměřické činnosti, přičemž zdůraznila velikost a komplikovanost lokality dotčené změnou, v důsledku čehož se nedokázala vyvarovat i jisté míry nepozornosti při zpracování obsáhlé dokumentace. Z jednání obviněné vyplynulo, že k ověřování GP přistupovala zodpovědně a při zpracování GP absolvovala dvě konzultace s pracovníky katastrálního úřadu ve snaze vyvarovat se jakýchkoli pochybení. Obviněná konstatovala, že se vytýkaných nedostatků v budoucnosti vyvaruje a toto řízení o přestupku je pro ni velkým ponaučením. Průběh jednání je zaznamenán v protokolu č. j. ZKI BR-P-3/558/2026-7.

S veškerými podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, založenými ve spisech spis. zn. ZKI BR-P-3/558/2026 a spis. zn. ZKI BR-D-6/355/2026, se obviněná seznámila při ústním jednání dne 10. června 2026, proto již inspektorát obviněnou k seznámení se s podklady nevyzýval a přistoupil k vydání rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a sdělené obviněnou při ústním jednání. Dle názoru inspektorátu míra zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Inspektorát ještě poznamenává, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, stejně jako parcelní čísla pozemků a čísla podrobných bodů, se vztahují ke katastrálnímu území Xxxxx. Název katastrálního území tedy již nebude v textu dále zmiňován.

Odůvodnění výroku I.:

Ve výsledcích zeměměřické činnosti uvedených ve výroku I., našel inspektorát vady, jejichž závažnost vyhodnotil jako naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví. Pro úplnost inspektorát dodává, že takto nevyhodnotil všechny vady uvedené v protokolu z výkonu dohledu. K některým drobným závadám, u nichž neshledal porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů, inspektorát nepřihlížel a nejsou tak níže popsány.

- I.1 Vytyčovací náčrt neobsahuje seznam souřadnic vytyčených bodů, který je jednou z jeho náležitostí. Neuvedením seznamu vytyčených bodů ve vytyčovacím náčrtu, popřípadě na připojený list, obviněná porušila bod 16.31 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).
- I.2 Dle protokolu o vytyčení byly vytyčené body v terénu označeny barvou. Dle popisu označení bodů v seznamu souřadnic ZPMZ, byly body označeny sloupkem, rohem obrubníku, rohem asfaltu a rohem dlažby. VD a ZPMZ není v souladu a není tak jednoznačně zdokumentováno, jak byly vytyčené body v terénu označeny. Ani označení bodů uvedené v ZPMZ nelze považovat za trvalé ve smyslu § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky. Vzhledem k tomu, že z VD nevyplývá nesouhlas vlastníků s průběhem vytyčených hranic, porušila obviněná nepoužitím trvalého označení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky. Obviněná při ústním jednání zmínila, že v některém případě nebylo možné hraniční znak umístit, protože by bránil užívání pozemku. To však z VD nevyplývá, u popisu označení vytyčených bodů není učiněna žádná poznámka o tom, že by umístění hraničního znaku nebylo možné.
- I.3 U podrobného bodu č. xx-797 se neshodují hodnoty souřadnic vypočtené z polárního měření ($Y=xxx078,41$ $X=xxxx263,71$) s hodnotami uvedenými v seznamech souřadnic GP a ZPMZ ($Y=xxx078,42$ $X=xxxx263,67$). V protokolu o výpočtech není zdokumentována žádná početní úloha, která by vedla ke změně souřadnic určených z terestrického měření a původ souřadnic

navržených pro zápis do katastru nemovitostí tedy není jednoznačně doložen. Obviněná porušila bod 16.19 b) přílohy katastrální vyhlášky.

- I.4 Poloha nových bodů č. xx-1371, č. xx-1378 a č. xx-1379 byla určena ortogonální metodou. Poloha každého z bodů byla následně ověřena dvěma délkovými mírami, přičemž jedna z nich je vždy identická s mírou konstrukční. Body nebyly ověřeny nezávisle a obviněná takovým postupem porušila § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
- I.5 Pro nový pozemek p. č. 4184/6 je pro zápis do katastru nemovitostí v GP navržena výměra o velikosti 0,30 m². Nezaokrouhlením výměry oddělované parcely na 1 m² obviněná porušila § 82 odst. 2 katastrální vyhlášky.
- I.6 Mezi bodem napojení změny č. xx-548 a sousedním bodem na nové hranici č. xx-682 je délka určená z přímého měření 17,40 m. Délka určená z obrazu katastrální mapy je 18,01 m. Rozdíl délek 0,61 m překračuje mezní rozdíl ($u_d = 0,46$ m) podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky. V protokolu o výpočtech nejsou doloženy výpočty spojené s přiřazením a napojením změny a není vysvětleno, proč při překročení mezního rozdílu délek nebyla změna přizpůsobena mapě přiřazením, ale pouze napojením. Obviněná porušila body 16.26 a 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.
- I.7 Grafické znázornění GP nevychází ze stavu katastrální mapy, konkrétně je zatíženo chybným označením dosavadní parcely č. 4188/1 nesprávným parcelním číslem 4189/1 (grafická příloha GP č. 2), chybným označením dosavadní parcely č. 4196 nesprávným parcelním číslem 4194/1 (grafická příloha GP č. 5), dále chybným označením dosavadní parcely č. 4191 nesprávným parcelním číslem 4189/4 (grafická příloha GP č. 9), a dále chybným označením dosavadní parcely č. 4193/1 nesprávným parcelním číslem 4194/1 (grafické přílohy GP č. 7 a č. 8). Vzhledem k rozsáhlému grafickému znázornění GP a vzhledem ke způsobu uspořádání výkazu dosavadního a nového stavu GP pro jednoho nabyvatele, je nesprávné použití parcelního čísla velmi matoucí a činí GP nepoužitelným pro katastr nemovitostí. Obviněná porušila § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky.
- I.8 Nově oddělované pozemky p. č. 4179/5 a 4179/6 jsou v grafickém znázornění GP a náčrtu ZPMZ označeny chybným kmenovým parcelním číslem 7194. Ačkoli se jedná o přesmyčku a pochybení se tak může jevit jako drobné a ve svém důsledku bezvýznamné, je třeba zdůraznit, že nejednoznačné označení nově oddělovaného pozemku v geometrickém plánu, může mít za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Obviněná ověřila GP, jehož výkaz dosavadního a nového stavu není v souladu s jeho grafickou částí ani s náčrtem ZPMZ. Takový geometrický plán není použitelný jako technický podklad pro vyhotovení rozhodnutí a jiných listin ke změnám údajů nemovitostí v katastru (viz § 79 odst. 2 katastrální vyhlášky).

Odůvodnění výroku II.:

- II.1 GP ověřený obviněnou dne 5. 3. 2026 byl ověřen s číslem z evidence ověřovaných výsledků x/2006, tedy se stejným číslem jako GP ověřený obviněnou dne 30. 1. 2026. Dle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen vést evidenci výsledků, které ověřil, s uvedením data a pořadového čísla v rámci kalendářního roku. Každý samostatný výsledek zeměměřické činnosti má být tedy označen jedinečným způsobem. Ověření dvou odlišných verzí geometrického plánu se stejným pořadovým číslem ověření, hodnotí inspektorát jako porušení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví ze strany obviněné.
- II.2 V GP a ZPMZ, které obviněná ověřila dne 5. 3. 2026 našel inspektorát totožné vady, které jsou popsány výše v bodech I.3, I.4, I.6, I.7 a I.8.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek:

Obviněná je, a v době spáchání přestupků dne 12. 1. 2026, 30. 1. 2026 a 5. 3. 2026 byla, autorizovanou zeměměřickou inženýrkou ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Je vedena na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx s rozsahem autorizace dle § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněná je tedy ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobila ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Autorizovaný zeměměřický inženýr je dle této právní normy povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Obviněná ovšem při ověření VD, GP a ZPMZ dostatečně neprověřila soulad jejich náležitostí s právními předpisy. Především GP je zatížen takovými vadami, které by v případě jeho použití pro změnu údajů nemovitostí, mohly vnést do katastru pochybnosti o výměře nové parcely nebo o jejím označení parcelním číslem. Obviněná porušením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ohrozila zájem společnosti na tom, aby výsledky zeměměřických činností využitelné pro katastr nemovitostí ČR byly vyhotoveny odborně a v souladu s právními předpisy. Takovým konáním se obviněná dopustila protiprávního jednání, které naplňuje formální znaky přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Společenská škodlivost protiprávního jednání obviněné spočívá v ověření výsledků zeměměřických činností, které by mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Už samotná existence ověřených výsledků, které jsou zatíženy vadami, narušuje důvěru veřejnosti v řádně provedený výkon zeměměřické činnosti a obviněná tak svým jednáním ohrozila zájem společnosti na tom, aby výsledky zeměměřických činností využitelné pro katastr nemovitostí byly v souladu s právními předpisy. Společenskou škodlivost, která je materiálním znakem přestupku, spatřuje inspektorát především v neuspokojivém přístupu obviněné k opakované kontrole GP při jeho ověření dne 5. 3. 2026. Obviněná nezkontrolovala GP natolik pečlivě, aby odstranila zjevné vady grafického znázornění, které se vyskytly už v GP ověřeném dne 30. 1. 2026.

Při posouzení povahy obviněné inspektorát vycházel z jejího čestného prohlášení o zaměstnaneckém poměru, doplněném pracovními smlouvami a daňovým přiznáním. Inspektorát má za prokázané, že zmíněné výsledky zeměměřické činnosti ověřila jako fyzická osoba. Nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek je podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, zavinění. V případě přestupku na úseku zeměměřictví postačí zavinění z nedbalosti, neboť zákon o zeměměřictví nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Inspektorát se tedy zabýval určením formy zavinění spáchaných přestupků.

Obviněná nejen ověřila, ale i vyhotovila VD, GP a ZPMZ. Jako autorizovaná zeměměřická inženýrka je odborníkem, který je povinen znát a uplatňovat pravidla pro provádění zeměměřických činností. Při vyhotovení a následném ověření zmiňovaných výsledků zeměměřických činností si proto musela být vědoma možnosti ohrožení zájmu chráněného zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Obviněná se protiprávního jednání dopustila z vědomé nedbalosti.

Odpovědnost obviněné za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 12. 1. 2026, 30. 1. 2026 a 5. 3. 2026 neuplynulo 5 let ve smyslu § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Odůvodnění výroku III.:

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi podle § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům.

Dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a dále významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem vad zjištěných ve výsledku zeměměřické činnosti, rozsahem samotného výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností.

Změny údajů navržené v GP se dotýkají 32 dosavadních parcel, vzniká 41 nových parcel, bylo určeno 1400 nových podrobných bodů a 70 pomocných měřických bodů. Rozsah výsledku zeměměřické činnosti lze tedy označit za velmi obsáhlý. Současně je třeba zdůraznit, že ani GP ověřený dne 30. 1. 2026 ani GP ověřený dne 5. 3. 2026 katastrální úřad nepotvrdil ve smyslu souhlasu s očíslováním parcel. Míra rizika zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí při zápisu GP je tedy nulová, což výrazně snižuje výslednou míru závažnosti přestupku.

Z hlediska charakteristiky druhu vad považuje inspektorát za zásadní vady uvedené v bodech I.6, I.7 a I.8 na straně 5 tohoto rozhodnutí. Napojení změny při překročení mezního rozdílu délek podle bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky ohrožuje zachování logických vazeb polohopisu katastrální mapy. Inspektorát připouští takový postup v odůvodněných případech poznamenaných do protokolu o výpočtech a podepřených výpočty spojenými s přiřazením a napojením změny. Obviněná se však překročením mezního rozdílu délek v ZPMZ vůbec nezabývala. Chybné a zmatečné označení dosavadních i nových parcel v grafické části GP činí z výsledku zeměměřické činnosti nejednoznačný podklad pro soupis listin o právních vztazích k nemovitostem, a v důsledku toho i případné zapříčinění neurčitosti takových listin.

V souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlédnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Přitěžující okolností ve smyslu § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je skutečnost, že obviněná spáchala dva přestupky, když ověřila dva samostatné výsledky zeměměřické činnosti zatížené vadami. Polehčující okolnosti nenašel inspektorát žádné.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V projednávaném případě obviněná dvěma skutky naplnila skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

Inspektorát při výměře správního trestu přihlédl i k osobním poměrům obviněné, jak mu ukládá § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná poskytla inspektorátu podklady o zaměstnaneckém poměru, příjmech (prostřednictvím přiznání k dani z příjmů fyzických osob) a nastínila svoji životní situaci (xx). Dle pracovních smluv předložených obviněnou pracuje ve zkráceném 20 hodinovém týdenním pracovním úvazku z důvodu xxxxxxxxxx. Roční příjem v roce 2025 tak činil u obviněné pouhých xxx xxx Kč.

Inspektorát při stanovení výše pokuty zohlednil nejen majetkovou, ale především životní situaci obviněné. Přihlédl i ke skutečnosti, že vadné výsledky zeměměřické činnosti katastrální úřad nepotvrdil a nemohou se tak stát přílohou listin o právních vztazích k nemovitostem. To sice nelze považovat za polehčující okolnost, neboť jejich ověřením obviněná porušila povinnost, kterou jí ukládá § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nicméně to zásadně snižuje závažnost projednávaného přestupku. Inspektorát přestupek obviněné hodnotí jako nedbalost a nespátřuje v něm žádný úmysl.

Je-li účelem správního trestu chránit společnost před pachateli přestupků a zabránit jim v dalším páchání přestupků, potom v případě obviněné, která vykonává zeměměřickou činnost ve veřejném zájmu, je na místě uložit správní trest, který naplní svůj účel především z hlediska prevence. Na základě ústního jednání s obviněnou dospěl inspektorát ke správnímu uvážení, že už samotné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví a z něho plynoucí následky, jsou pro obviněnou velkým ponaučením a byla tak naplněna preventivní funkce správního trestu. V případě spáchání jednoho přestupku by dle názoru inspektorátu bylo dostatečné uložení správního trestu napomenutí.

Ovšem vzhledem k přitěžující okolnosti spáchání dvou přestupků, inspektorát rozhodl o uložení správního trestu pokuty ve výši osm tisíc korun českých. Pokuta nižší než jeden měsíční příjem obviněné jí nemůže způsobit výrazný finanční nedostatek, nýbrž má především preventivní funkci a připomíná obviněné, že jako autorizovaná zeměměřická inženýrka musí při ověřování výsledků zeměměřických činností pečlivě prověřit, zda jí ověřované výsledky jsou v souladu s právními předpisy. Vzhledem k nulovému riziku zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí ji inspektorát považuje za přiměřenou a odpovídající všem okolnostem tohoto případu.

Odůvodnění výroku IV.:

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně. Lhůta 15 dnů pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má dle § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Markéta Pospíšilová

ředitelka inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Celního úřadu v Brně, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID DS: ygsm6hq
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t