



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.gov.cz

Č. j.: ZKI PL-P-2/606/2025-5

V Plzni dne: 7.10.2025

Vypraveno dne: 7.10.2025

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx

jako podnikající fyzická osoba (IČO xxxxxxxx) se sídlem xxxxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni (dále jen „ZKI“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s výkonem působnosti pro územní obvody Plzeňského a Karlovarského kraje podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

t a k t o :

- I. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také obviněná), se jako podnikající fyzická osoba

u z n á v á v i n n o u

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 19.6.2024 pod číslem ověření xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vadu popsanou v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu

věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

- II. **Obviněné se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 10 000 Kč

(slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněné, konstantní symbol je 1148 pro úhradu převodem z účtu a 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. **Obviněné se** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 19-19320311/0710, variabilní symbol je 202502.

O d ů v o d n ě n í :

Postup v rámci řízení o dohledu a přestupku

1. ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v období od 5.8.2025 do 6.8.2025 v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „dohled“), který ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněná ověřila. Předmětem dohledu byl GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, obojí ověřeno obviněnou dne 19.6.2024 pod číslem ověření xxx/xxxx.
2. Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-17/479/2025-4 (dále jen „protokol o dohledu“) ze dne 6.8.2025, jehož stejnopis byl obviněné doručen dne 11.8.2025 prostřednictvím datové schránky. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná zaslala dne 15.8.2025 k ZKI vyjádření k bodu 6. kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu, jež ZKI uložil do spisu o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-17/479/2025 pod položku č. 5. Podle obsahu podání se však jednalo pouze o vyjádření, nikoliv o faktické námitky ve smyslu čl. 8 odst. 12 Jednacího řádu ZKI sp.zn. ČÚZK-46304/2023-21, č.j. ČÚZK-070037/2024 ze dne 4.11.2024.
3. ZKI k vyjádření obviněné vyslovil dne 1.9.2025 své stanovisko č.j. ZKI PL-D-17/479/2025-6, které bylo uloženo do spisu o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-17/479/2025 pod položku č. 6 a obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky téhož dne.
4. Na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodě 6. protokolu o dohledu a podaného vyjádření od obviněné dospěl ZKI k závěru, že obviněnou nebyly dodrženy zákonné povinnosti stanovené

jí jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého byla povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. ZKI proto dospěl k důvodnému podezření, že obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

5. V souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ZKI v Plzni, jakožto orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, nato zahájil z moci úřední s obviněnou správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Místní příslušnost ZKI v Plzni náleží z důvodu toho, že nemovitosti, kterých se předmětný výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v k.ú. XXXXXX XXXXX (obec XXXXXXXX, okres XXXXXXXX), tedy v Plzeňském kraji, jenž je podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech jedním z obvodů jeho územní působnosti.
6. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI PL-P-2/606/2025-1 ze dne 8.9.2025 bylo obviněné doručeno téhož dne prostřednictvím datové schránky. Tímto dnem bylo řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno.
7. V oznámení o zahájení řízení byla obviněná, jakožto účastník řízení, poučena o svých procesních právech v řízení, zejména o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaný má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů (např. výši příjmů, potvrzení o zdanitelných příjmech), ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty, jakož i ke sdělení, zda obviněná ověřila předmětný výsledek zeměměřické činnosti (GP a s ní související ZPMZ) jako fyzická osoba či jako podnikající fyzická osoba.
8. Obviněná ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku doručila k ZKI v Plzni prostřednictvím datové schránky dne 15.9.2025 jednak sdělení, že ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX provedla jako podnikající fyzická osoba (s předmětem podnikání výkon zeměměřických činností), a jednak přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období od 1.1.2024 do 31.12.2024, které prostřednictvím datové schránky podala dne 25.3.2025 k Finančnímu úřadu pro XXXXXXXXXXXX kraj, Územní pracoviště ve XXXXXXXX. Předložené dokumenty byly uloženy do spisu vedeného v rámci správního řízení o přestupku sp.zn. ZKI PL-P-2/606/2025 pod položku č. 3.
9. Z obsahu sdělení, jež obviněná k ZKI v Plzni dne 15.9.2025 podala, nevyplynulo, že by chtěla během správního řízení o přestupku uplatňovat svá procesní práva. Ve sdělení se k nim vůbec nevyjádřila. Z toho důvodu a vzhledem k tomu, že se jedná ve smyslu § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu) sp.zn. ZKI PL-D-17/479/2025, ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem o přestupku, ZKI obviněnou již nevyzýval k vyjádření se k podkladům potřebných pro vydání rozhodnutí. S patřičnými podklady ve smyslu § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. s protokolem o dohledu č.j. ZKI PL-D-17/479/2025-4 ze dne 6.8.2025 a s reakcí ZKI na vyjádření

obviněné k protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-17/479/2025-6 ze dne 1.9.2025, byla obviněná už řádně seznámena, neboť jí byly doručeny prostřednictvím datové schránky v rámci řízení o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-17/479/2025.

10. Na základě poskytnutého sdělení od samotné obviněné nahlíží ZKI v rámci řízení o přestupku na její dané jednání jako na jednání učiněné podnikající fyzickou osobou.
11. Závady a porušení právních předpisů, konstatované v bodě 6. protokolu o dohledu, kterých se obviněná dopustila při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví.

Kontrolní zjištění

12. Podkladem k provedení dohledu sp.zn. ZKI PL-D-17/479/2025 byl výsledek zeměměřické činnosti GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, jehož přílohou je kopie dokumentace činností číslo zakázky xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX při vytyčení hranice pozemků ze dne 23.3.2024. Všechny tři dokumentace byly obviněnou ověřeny dne 19.6.2024 pod číslem ověření xxx/xxxx ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti byl podnikatel XXXXX XXXXXX, se sídlem XXXXXXXXXXX, xxx xx XXXXXX, a obviněná, jak vyplývá z údajů ZPMZ, se na zpracování ani výkonech zeměměřických činností s tím spojené nespolutopodílela. Podle údajů tak činila pouze odborně způsobilá osoba pan XXXXX XXXXXX.
13. Předmětný GP byl vyhotoven ve smyslu § 79 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, proto byly dne 23.3.2024 za tímto účelem v terénu vytyčeny některé neznatelné hranice pozemků st.p.č. 125, p.p.č. 4/1, p.p.č. 4/2, p.p.č. 4/3, p.p.č. 9/1, p.p.č. 9/2, p.p.č. 155/1, p.p.č. 155/2, p.p.č. 155/3, p.p.č. 451/1, p.p.č. 452/5, p.p.č. 452/8, p.p.č. 469/1 a p.p.č. 469/5 v k.ú. XXXXXX XXXXX, konkrétně se jednalo o lomové body evidované v katastrální mapě (v digitální formě s označením KMD) pod č. 158-434, 158-486, 158-491, 158-498, 158-503, 158-705, 158-769, 158-758, 158-737 a 4-2. Podle dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, konkrétně podle údajů uvedených v protokolu o vytyčení, jenž je součástí předmětného ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, uloženého v měřické dokumentaci příslušného katastrálního úřadu, se k seznámení s výsledky vytyčení (tzn. k ústnímu jednání ve smyslu § 89 katastrální vyhlášky) nedostavil žádný ze 14 pozvaných vlastníků pozemků dotčených vytyčením.
14. ZKI při výkonu dohledu pojal pochybnost, zda údaje v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků, konkrétně v protokole o vytyčení, týkající se neúčasti vlastníků pozemků dotčených vytyčením byly vytyčovatelem doplněny pravdivě. Pod popisovým polem ZPMZ bylo totiž uvedeno, že se dotýčný spoluvlastník pozemků dotčených vytyčením st.p.č. 125 a p.p.č. 9/2, coby objednavatel zakázky daného vytyčení a zpřesnění, s hranicemi pozemků v terénu dne 23.3.2024 osobně seznámil, s čímž ale v jeho případě nekorespondoval text „nedostavil se“ uvedený v protokole o vytyčení ohledně jeho neúčasti na ústním jednání konaném dne 23.3.2024 v terénu za účelem seznámení se s výsledky vytyčení. Nejasnost ohledně pravdivosti údajů uvedených v protokolu o vytyčení vnesl mj. i obsah samotného souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranice pozemků sepsaného ve smyslu § 35 odst. 2 katastrální vyhlášky v rámci předmětné zakázky. Souhlasné prohlášení totiž v týž den (23.3.2024) podepsali kromě dotčeného spoluvlastníka pozemků st.p.č. 125 a p.p.č. 9/2 i další 3 vlastníci pozemků dotčených vytyčením, jež se taktéž podle protokolu o vytyčení nedostavili dne 23.3.2024 k ústnímu jednání konaném v terénu za účelem seznámení se s výsledky vytyčení. Podstatným kontrolním zjištěním v této věci dále bylo, jakým způsobem bylo na kopie onoho protokolu o vytyčení hranice pozemků, jakožto součást dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX předané v rámci ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX příslušnému katastrálnímu úřadu, vyznačeno ověření AZI. Vizualně totiž způsob ověření tohoto dokumentu AZI v listinné podobě neodpovídal požadavkům stanoveným v § 16 odst. zákona o zeměměřictví a v § 18 odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou

se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zeměměřická vyhláška“), pro ověřování výsledků zeměměřických činností v listinné podobě, neboť ono ověření AZI bylo do kopie protokolu o vytyčení zjevně doplněno jako prostá kopie otisku autorizačního razítka s podpisem AZI z jiného předchozího výsledku zeměměřické činnosti. Očividně se tak nejednalo o kopii originálního otisku autorizačního razítka a vlastnoručního podpisu AZI, jímž má být ve smyslu zákona o zeměměřičství opatřen originál předmětného protokolu o vytyčení, nýbrž o zjevné falzum ověření provedené vytyčovatелеm (v daném případě i vyhotovitelem předmětné zakázky). ZKI v rámci dohledu na základě kontrolního zjištění popsaného v bodě 6. protokolu o dohledu tudíž vyzval AZI, aby se ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu ke zjištěným vadám v protokolu o vytyčení vyjádřil, popřípadě podal písemné námítky.

15. Obviněná podala dne 15.8.2025 k ZKI v Plzni ve stanové lhůtě ode dne doručení protokolu o dohledu prostřednictvím datové schránky vyjádření. Z jeho obsahu ZKI vyhodnotil, že se vztahuje k bodu 6 kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu a že proti němu obviněná nevznesla faktické námítky, ale pouze reagovala na daná zjištění. Společně s vyjádřením obdržel ZKI od obviněné mj. i naskenovaný protokol o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, který byl obviněnou jako AZI ověřen ve smyslu zákona o zeměměřičství (tzn. vlastnoručně podepsán a opatřen originálním otiskem autorizačního razítka AZI). Podle obviněné se mělo jednat o naskenovaný originál, jenž byl prvotně vyhotoven v listinné podobě, a poté jí jako AZI vlastnoručně ověřen dne 19.6.2024 pod č.o. xxx/xxxx. Takových originálů (stejnopisů) protokolu o vytyčení, jak obviněná uvedla, bylo v rámci příslušné zakázky vyhotoveno více, avšak vyhotovitel předmětné zakázky pan XXXXX XXXXXX je nemohl v daný okamžik za účelem předání dokumentace ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX na katastrální úřad najít, a tak jejich kopii požadovanou ve smyslu § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky z důvodu časové tísně a zkratkovitého jednání nahradil jinou kopií, u níž právě potřebné ověření AZI zfalšoval.
16. ZKI v závislosti na kontrolním zjištění uvedeném v bodě 6 protokolu o dohledu porovnal obviněnou předložený obsah originálu protokolu o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX (ověřený AZI dne 19.6.2024 pod č.o. xxx/xxxx) s kopií tohoto dokumentu uloženého v ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX v měřické dokumentaci u příslušného katastrálního úřadu, již ZKI považoval z hlediska způsobu ověření AZI za falzum daného dokumentu. ZKI předpokládal, že se oba tyto dokumenty budou ve smyslu § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky, krom způsobu jejich ověření AZI, po obsahové stránce vzájemně shodovat, jenže ve výsledku tomu tak nebylo. Konkrétně se od sebe lišily v údajích týkajících se rozsahu vytyčení s uvedením parcelních čísel pozemků [bod 16.32 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky] a v údajích ohledně účasti či neúčasti vlastníků pozemků dotčených vytyčením na ústním jednání v terénu konaném dne 23.3.2024 [bod 16.32 písm. f) přílohy katastrální vyhlášky]. Originál protokolu o vytyčení, který obviněná ZKI předložila, totiž obsahoval na rozdíl od kopie uložené v měřické dokumentaci katastrálního úřadu navíc údaje o vytyčených lomových bodech č. 158-428, 158-403, 158-409, 158-401 a 158-398, a tím i další údaje vztažené k dalším parcelám jako st.p.č. 62 a p.p.č. 9/3 k.ú. XXXXXX XXXXX dotčeným vytyčením. Taktéž si vzájemně neodpovídal ani údaj o účasti vlastníků na seznámení s výsledky vytyčení. Podle originálu dokumentu, který obviněná ZKI předložila, se ho dne 23.3.2024 v terénu účastnili čtyři vlastníci pozemků dotčených vytyčením, což je stvrzeno jejich podpisy v předloženém protokole od obviněné, leč v kopii uložené v měřické dokumentaci katastrálního úřadu je u těchto vlastníků (stejně jako u zbylých vlastníků pozemků dotčených vytyčením) uveden text „nedostavil se“, tzn. naopak údaj o jejich neúčasti. Na základě výše uvedených zjištění dospěl ZKI k závěru, že kopie protokolu o vytyčení uložená v měřické dokumentaci příslušného katastrálního úřadu pod ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX není kopií originálu protokolu o vytyčení číslo zakázky xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, který předložila obviněná, jelikož se nejedná o obsahově identické listiny. Mimoto i samotný obsah vytyčovacího náčrtu uloženého pod ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX v měřické dokumentaci katastrálního úřadu neodpovídal rozsahu vytyčení popsaného v předloženém originálu protokolu o vytyčení. Konkrétně v něm tak zcela chybí ve smyslu bodu 16.31 přílohy

katastrální vyhlášky vyznačení lomových bodů č. 158-428, 158-403, 158-409, 158-401 a 158-398 dotčených předmětným vytyčením.

17. ZKI proto opodstatněně v této věci shledal porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ze strany obviněné coby AZI, neboť na základě předloženého obsahu originálu protokolu o vytyčení bylo jednoznačně prokázáno, že obviněná nedodržela při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti, zejména ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX XXXXX v elektronické podobě, jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku číslo zakázky xxx-xx/xxxx v k.ú. XXXXXX XXXXX, své zákonné povinnosti, a to konkrétně povinnost při ověřování výsledků zeměměřických činností vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tvzení obviněné, že při ověřování ZPMZ v elektronické podobě dokumenty shledla a následně je jako AZI ověřila v domněnku, že jsou totožné s jejich listinou podobou (originálem), kterou předtím zkontrolovala a ověřila, a že tak při ověřování ZPMZ nemohla předpokládat, že k záměně oněch dokumentů dojde, shledal ZKI v daném případě jako irelevantní, neboť AZI za daný výsledek zeměměřické činnosti svým ověřením ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví plně zodpovídá, a tak je jeho zákonnou povinností stav výsledků náležitě prověřit mj. i s ohledem na soulad postupů jeho vyhotovitele.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

18. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívány pro správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16f odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemků. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický plán ve smyslu § 84 katastrální vyhlášky a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky, jenž v daném případě obsahuje i kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků ve smyslu § 90 téže právní normy (tzn. vytyčovací náčrt a protokol o vytyčení).
19. Ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví byla obviněná vedena v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem autorizace xxxx ve smyslu § 16h zákona o zeměměřictví s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) a c) téhož zákona.
20. Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Konkrétně podle § 16 odst. 1 písm. a) tohoto zákona je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a podle § 16 odst. 1 písm. e) téže právní normy je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.
21. Základ skutkové podstaty projednávaného přestupku, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, je zakotvena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož platí, že autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastru nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.
22. Závažnost vady v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků uložené v měřické dokumentaci příslušného katastrálního úřadu, konkrétně v kopii protokolu o vytyčení hranice pozemků, která je specifikována výše v bodech 14. až 17. tohoto rozhodnutí, zcela naplňuje skutkovou podstatu tohoto přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož obviněná při ověřování předmětného ZPMZ nedodržela zákonné povinnosti jí stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu katastru nemovitostí, neboť v daném případě při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti prokazatelně

nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci a neproověřila postup jeho vyhotovitele. Předmětný ZPMZ, který obviněná ověřila a jenž byl předán katastrálnímu úřadu k uložení do měřické dokumentace, jednoznačně vykazuje vadu v kopii protokolu o vytyčení, což bylo prokázáno na základě porovnání s jeho originálem, který obviněná v rámci dohledu předložila a jenž byl prvotně vyhotoven jako výsledek vytyčení ve smyslu § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky. Kopie protokolu se s originálem obsahově včetně ověření AZI neshoduje a z prošetření tak vyplynulo, že kopie včetně ověření AZI byla vytyčovatelem (v daném případě vyhotovitelem předmětné zakázky) zfalšována.

23. Obviněnou ověřený předmětný výsledek zeměměřické činnosti je zatížen takovou vadou, která by mohla v budoucnu degradovat důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti (vytyčení) ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost celého výsledku zeměměřické činnosti, zejména dokumentace o vytyčení hranice pozemku, a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
24. Obviněná ověřila předmětný výsledek zeměměřické činnosti, jak sama sdělila, jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti, čímž se tak dopustila protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním (tj. výkonem zeměměřických činností). Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samotně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Samotná odpovědnost podnikající fyzické osoby je pak koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplyvá a obviněná žádné důvody, které by ji zprošťovaly odpovědnosti, netvrdila.
25. ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněná byla dne 19.6.2024, kdy předmětný výsledek zeměměřické činnosti ověřila pod číslem xxx/xxxx, ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, deliktně způsobila ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
26. K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu nebylo v rámci řízení o přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Promlčení přestupku

27. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
28. Geometrický plán, jakožto výsledek zeměměřické činnosti využívaný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví pro správu katastru nemovitostí, a s ním související ZPMZ, jehož přílohou je ve smyslu bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky kopie předmětné dokumentace o vytyčení hranice pozemků, byly obviněnou společně ověřeny dne 19.6.2024. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena dne 8.9.2025 zahájením řízení o přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
29. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tak doposud nezanikla.

Uložení správního trestu

30. V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.
31. Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu do výše 250 000 Kč.
32. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen při určování druhu a výměry správního trestu přihlédnout, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty za přestupek přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku [§ 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky], k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [§ 37 písm. c), § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky], k povaze činnosti podnikající fyzické osoby [§ 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.
33. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlédnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.
34. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je pro daný případ vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněnou. Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.
35. V daném případě obviněné je jí ověřený výsledek zeměměřické činnosti zatížen takovou vadou, která narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřické činnosti při vytyčení hranice pozemků a ohrožuje tím veřejný zájem na jejím řádném výkonu. Tyto znaky naplňuje vada v kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jež byla předaná k uložení do měřické dokumentace katastrálního úřadu ve smyslu § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky, a to tím, že kopie protokolu o vytyčení hranice pozemků se plně neshoduje s originálem dokumentu, jenž byl ve smyslu katastrální vyhlášky § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky vyhotoven. Kopie protokolu o vytyčení se od originálu liší nejen po obsahové stránce, ale samotným ověřením AZI, jež bylo vytyčovatelem (v daném případě vyhotovitelem předmětné zakázky) v kopii protokolu prokazatelně zfalšováno.
36. Obviněná jakožto AZI konkrétně pochybila v tom, že při ověřování geometrického plánu a s ním souvisejícího ZPMZ neprověřila postup jeho vyhotovitele, následkem čehož ověřený ZPMZ obsahuje kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků, která jednoznačně neodpovídá jejímu originálu ve smyslu § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky. Tento druh pochybení obviněné ZKI posoudil jako středně vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona. V rámci výkonu dohledu ani během správního řízení však nebylo prokázáno, že by její pochybení mělo zásadní vliv na správnost vytyčení či vyhotoveného geometrického plánu, z tohoto pohledu lze tedy vážnost pochybení obviněné hodnotit jako

poměrně nízkou. Výslednou míru závažnosti přestupku snižuje i skutečnost, že se jedná o zakázku menšího rozsahu, ve které byla zjištěna pouze jedna vážná vada.

37. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by ZKI uložil správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč.
38. ZKI dále při určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičství přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako polehčující okolnost ZKI v daném případě shledal, že s obviněnou nebylo v posledních 5 letech u ZKI vedeno řízení o přestupku. Další podstatnou polehčující okolností pro obviněnou byla i skutečnost, že dne 15.8.2025 předložila k ZKI v Plzni na základě kontrolních zjištění v bodě 6. protokolu o dohledu originál protokolu o vytyčení pozemků, o jehož obsahu a autentičnosti není důvod pochybovat. Samotný originál byl řádně obviněnou ověřen coby AZI ve smyslu zákona o zeměměřičství a nejednalo se o falzum jako v případě kopie protokolu doložené v ZPMZ. Dle vyjádření obviněné byla tato skutečnost příčinou nedostatečné kontroly obsahu kopie dokumentace o vytyčení při ověření ZPMZ. Ačkoli to nezbujuje obviněnou odpovědnosti za náležitý postup při ověření předmětného ZPMZ, jedná se o okolnost, kterou ZKI také zohlednil jako polehčující. ZKI v daném případě neshledal žádné přitěžující okolnosti.
39. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněné sníží správní trest ve formě pokuty na částku 10 000 Kč.
40. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená k osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že by byla způsobila sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI proto v rámci dopisu č.j. ZKI PL-P-2/606/2025-1 ze dne 8.9.2025 vyzval obviněnou k předložení příslušných podkladů, ze kterých by případně mohl posoudit, zda uložená pokuta nemá pro obviněnou likvidační účinky.
41. Obviněná na základě výzvy poskytla ZKI přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období od 1.1.2024 do 31.12.2024, které prostřednictvím datové schránky podala dne 25.3.2025 k Finančnímu úřadu pro xxxxxxxxxxxx kraj, Územní pracoviště ve xxxxxxxx. Na základě tohoto dokladu předloženého obviněnou lze vyvodit, že její dílčí základ daně z příjmů za rok 2024 podle § 7 zákona o daních z příjmů (konkrétně ze živnostenského oprávnění) po odečtení paušálních výdajů (ve výši 60 %) činil 125 520 Kč. Dále ZKI na základě výpisu z katastru nemovitostí (sp.zn. ZKI PL-P-2/606/2025-4) zjistil, že obviněná vlastní v k.ú. xxxxxxxxxxxx nemovitosti zapsané na listu vlastnictví číslo xxx. Dle výpisu z katastru nemovitostí nevážnou na nemovitostech žádná omezení v podobě zástavního práva.
42. S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřické činnosti, závažnost spáchaného přestupku, jakož i to, že obviněná dne 15.8.2025 předložila k ZKI originál protokolu o vytyčení, zvažoval ZKI udělení sankce v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i všech polehčujících skutečností, a s ohledem na správní trestání v jiných případech, i na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. As 9/2008 – 133, vyměřil ZKI obviněné pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10 000 Kč (tj. 4 % z maximální výše). Vzhledem k osobním a majetkovým poměrům obviněné a k výši uložené pokuty, která nedosahuje výše jejího měsíčního základu daně za rok 2024, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněnou, případně i její rodinu, měla nebo mohla mít likvidační charakter, který by zapříčinil její existenční potíže. Obviněná ani přímo ve svém sdělení ze dne 15.9.2025 nesdělila, že by případná pokuta uložená za přestupek mohla mít pro ni likvidační charakter. ZKI v Plzni považuje vzhledem k povaze a závažnosti přestupku uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepřijemné, úporné a znatelné v její majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by

měla působit především preventivně (odst. 44 nálezu Ústavního soudu ze dne 25.10.2011, sp. Zn. Pl. ÚS 14/09).

Výše nákladů řízení

43. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněná o snížení paušální částky nepožádala, proto byla paušální částka ponechána v původní výši.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Plzni (§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XY, xxxxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx (ID DS: xxxxxxxx)

Na vědomí po nabytí právní moci:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8 (ID DS: uuaaatg)

Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň (ID DS: 7g2ny62)

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 (ID DS: 3t9a37t)