



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
370 86 České Budějovice, Lidická 11

č.j.: ZKI CB-P-2/79/2020-9

Vyřizuje: Ing. Tomášek, Ing. Kadounová, JUDr. Pumpř

České Budějovice, 2020-06-29

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. X. Y., narozen XX. X. XXXX, bytem Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx číslo úředního
oprávnění ověřovatele XXXX/2009

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb. o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
r o z h o d l

t a k t o :

- Ing. X. Y.**, narozený XX. X. XXXX, bytem Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXXX/2009, s e

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne XX. X. 2018 ověřil pod číslem ověření XX/2018 vytyčovací dokumentaci (dále též „VD“) a záznam podrobného měření změn (dále též „ZPMZ“), vše číslo zakázky XXX-XXX/2017 v katastrálním území B. u. M., a dne YY. YY. 2019 ověřil pod číslem ověření YY/2019 vytyčovací dokumentaci, geometrický plán (dále jen „GP“) a záznam podrobného měření změn, vše číslo zakázky YYY-YY/2019 v katastrálním území S., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) tohoto právního předpisu. Obviněný svým protiprávním

jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. X. Y.

pokutu ve výši 40 000 Kč

(slovy čtyřicettisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol XXXXXXXXXX, konstantní symbol XXXX pro úhradu převodem z účtu, XXXX při platbě složenkou.

2. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích č.ú. 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202002.

O d ů v o d n ě n í :

I .

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. XXX-XXX/2017, katastrální území (dále jen „k.ú.“) B. u M., zahrnující ZPMZ č. XXX, vytyčovací dokumentaci a geometrický plán č. XXX-XXX/2017.

Dále pak ZKI vykonal dohled u zakázky č. YYY-YY/2019, k.ú. S., zahrnující ZPMZ č. YYY, vytyčovací dokumentaci a GP č. YYY-YY/2019.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. X. Y., dne XX. X. 2018 a YY. Y. 2019 pod číslem evidence ověřovaných výsledků XX/2018, resp. YY/2019, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu č.j.: ZKI CB-D-XX/XXX/XXXX-X ze dne XX. X. 2018 (dále jen „protokol 1“) a v protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-YY/YYYY/YYYYY-YY ze dne Y.Y.2019 (dále jen „protokol2“).

Protokol1 byl Ing. X. Y. doručen dne XX. X. 2018, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. Y., také seznámil. Na základě podaných námitek byl zrušen bod č. 6 kontrolního zjištění.

Protokol 2 byl Ing. X. Y. doručen dne YY. Y. 2019. Na základě podaných námitek byl vyhotoven dodatek k protokolu o dohledu, č.j. ZKI CB-D-YY/YYYY/YYYYY-14 ze dne Y. Y. 2019, který byl Ing. X. Y. doručen dne YY. YY. 2019.

Protože výsledky dohledů na ověření předmětných výsledků zeměměřických činností nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X. Y.

nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace byly ověřeny v Jihočeském kraji a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-2/79/2020-1 ze dne 6. 2. 2020 Ing. X. Y. (dále též „obviněný“), tj. dnem 14. 2. 2020.

Dopisem čj. ZKI CB-P-X/XX/2020-7, ze dne X. X. 2020 (doručeno dne XX. X. 2020) byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

Obviněný svých procesních práv nevyužil.

II.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

III.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Dle § 17b odst. 3 citovaného zákona může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta do 250 000 Kč.

Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou na základě protoků¹ (číslováno dle protoků):lu1

15. V popisovém poli (vytyčovacího náčrtu) není vlastnoruční podpis ÚOZI a otisk razítka se státním znakem - jedná se o vložený sken těchto náležitostí, což není v souladu s ověřením dle § 16 odst. 4 zeměměřického zákona.
16. U objednatele vytyčení ve vytyčovacím protokolu nejsou uvedeny náležitosti v rozsahu bodu 16.32 písm. a) přílohy vyhlášky č. 357/2012 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální vyhláška“) - viz bod 16.32 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
17. Staničení 119,63 m: z dokumentace není zřejmé, z čeho vychází mezní hodnota. (Obecně platí: výsledek lze s vědomím „porušení pravidel“ využít, transformaci lze provést, avšak získané souřadnice nebudou odpovídat kk 3, ale kk 8).
18. Oměrná 60 m dle PN -103: hodnota 59.44 m není doložena žádným výpočtem, hodnota oměrné vypočtená ZKI z ortogonálních prvků v PN -103 je 59.86 m. Rozdíl 0.14 m vyhovuje testování délek i pro body s kk 3 (mezní 0.178 m).
19. Kontrolované oměrné: toto porovnání dokazuje pouze tolik, že stav v terénu odpovídá stavu vyznačenému v PN 3, avšak při provádění zeměměřických činností zobrazených v PN 3 nedošlo ke kontrole návaznosti na PN-103, o čemž svědčí minimálně to, že nebyly porovnávány oměrné míry uvedené v obou výsledcích, které nejsou ve vzájemném souladu. Na obranu je potřeba konstatovat, že PN 3 byl vyhotoven dle předpisů poplatných době vzniku a pro vyznačení do mapy v měřítku 1 :2880 jsou oba podklady dostačující.
20. Oměrná mezi body č. 630-6 a 63-42: vzhledem k tomu, že oměrná mezi rohem domu st. 265 a vytyčeným bodem dle PN-103 je 25,79 m, oproti tomu oměrná mezi rohem domu st. 265 a vytyčeným bodem dle PN 3 je 26,55 m, tzn. že rozdíl mezi nimi je 0,76 m.
 Pakliže sečteme tyto oměrné s oměrnými uváděnými v popisu vytyčovacích prací (bez doložení výpočtu oměrné míry 19,37 m) následovně: 25,79 + 19,37 (vyp. ZKI• 19,15) 45,16 (vyp. ZKI: 44,94) a 26,55 + 18,50 45,05, zjistíme rozdíl 0,11 m (vyp. ZKI: 0,11 m), lze z výpočtu dovodit pouze to, že zákres těchto prvků v mapě resp. jejich určení a stav v terénu (tzn. roh domu st. 265 a rozhrada mezi p.č. 713/8 a p.č. 713/7) jsou ve vzájemném souladu. Hodnoty uvedených oměrných nelze v tomto případě jako důkaz o chybě v PN-103 využít. Lze z nich pouze dovodit fakt, že dokumentace PN-103 a PN 3 nejsou vzájemném souladu pro přesnost odpovídající m_{xy} 0,14 m (avšak pro původní mapu byla i tato přesnost dostačující).
21. Obnova hranice dle PN 3:
 Podkladem pro vytyčení hranice je v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky vždy GPU, které je v tomto případě dáno původním výsledkem ZČ, což je v tomto případě PN-103. Jiný výsledek ZČ lze využít pouze za předpokladu, že není zjištěn rozpor s platným GPU. Ze zpracované dokumentace je zcela zřejmé, že je upřednostněn PN 3 před PN-103, tedy jiný výsledek ZČ před platným GPU, což je v rozporu nejenom s výše uvedeným ustanovením, ale i s odborným jednáním.
 Toto ustanovení bylo dále porušeno i tím, že byly využity údaje jiného výsledku zeměměřických činností k určení souřadnic bodů č. 630-29 a 630-42, přestože jsou v rozporu s platným geometrickým a polohovým určením. To je patrné především z postavení obhajoby pro využití PN 3 oproti PN-103.
 Už jenom při skutečnosti, že PN-103 byl vyhotoven v r. 1940 a PN 3 až v roce 1972, nelze s jistotou tvrdit, že v průběhu 30 let nedošlo v terénu k žádné změně. Minimálně je potřeba vzít v potaz tu změnu, že původní označení dle PN-103 - kameny přirozené, se nedochovalo a v následujících výsledcích ZČ (např. PN -98, PN -87, PN -24 nebo ZPMZ č. 51) je vyznačeno oplocení. Na základě porovnání provedeném v předchozím bodě protokolu nelze potvrdit, že

oplocení zakreslené v PN 3 bylo realizováno na hranici mezi p.č. 713/2 a p.č. 713/8.

Není zřejmé, proč byl bod dopočtený z PN 3 (č. 2001) vyrovnáván na linii „*nového*“ oplocení, které zjevně nepředstavuje hranici mezi p.č. 713/2 a PK 1453/1. na které podle ZKI nelze pohlížet jako na chybu z nepozornosti či chybný výklad.

K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-31/446/2018-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

Ke kontrolnímu zjištění č. 15 sdělujeme, že dle § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky je povinností vytyčovatele doručit katastrálnímu úřadu kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Dle bodu č. 16.2 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce je kopie vytyčovací dokumentace přílohou ZPMZ. Dle § 16 odst. 4 zeměměřického zákona je povinností při ověřování dokumentace k textu ověřovací doložky připojit vlastnoruční podpis fyzické osoby a otisk razítka se státním znakem. V uvedeném případě tak jednoznačně nebyla příloha ZPMZ, tj. vytyčovací dokumentace, připojena v legislativně požadovaném stavu. Jako příloha byl předložen koncept vytyčovacího náčrtu, doplněný o sken kulatého razítka a vlastnoručního podpisu.

U bodu č. 16 je pochybení rovněž jednoznačné, katastrální vyhláška ve svém bodu č. 16.32 písm. b) přílohy stanovuje rozsah povinných údajů o objednateli vytyčení hranic. Vytyčovací dokumentace ověřená obviněným však takový rozsah nesplňuje.

Body č. 17 až 21 potom poukazují na výrazně neodborný postup při ověřování řešených dokumentací. Zásadní odklon od odborného postupu je upřednostnění jiného výsledku zeměměřické činnosti oproti výsledku původnímu. Taková situace může být v některých případech i z odborného hlediska přípustná. Avšak v tomto případě je nutné věc posuzovat v celém kontextu, kdy dokumentace ZPMZ neobsahuje zásadní informace (viz bod zjištění č. 17. a 18), a celý proces zpochybňování původního výsledku zeměměřické činnosti byl prováděn značně účelově. Původní výsledek zeměměřické činnosti je takový výsledek, který byl podkladem pro zápis platného geometrické a polohového určení. (viz § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky). Jeho nevyužití je základním odbornostním nedostatkem, tím spíše, že jeho zpochybňování je prováděno bez řádného prověření a následného zadokumentování zjištěných skutečností. Z řešené dokumentace je zřejmé, že byla prezentována jen taková zjištění, která umožňují původní výsledek zpochybnit, přestože tento byl využitelný (při vytyčení hranic pozemku). Z odborné literatury lze seznat, že účelem procesu vytyčení hranice pozemku je podle údajů katastru nalézat a co nejspolehlivěji nalézt, na zemském povrchu ten stav, jaký na něm byl v době, kdy byla vytyčovaná hranice pro účely katastru prvotně geometricky a polohově určena (zaměřena) (Katastrální zákon: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Rekodifikace. ISBN 978-807478-703-4, str. 3651. Nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti potom musí být odůvodněno nezpochybnitelně, což v tomto případě nenastalo. Není nutné tuto skutečnost podrobněji popisovat, neboť samo kontrolní zjištění (body 17 - 21) je dostatečně podrobné, ostatně tato skutečnost byla popisována i v rámci řešení námitek proti kontrolnímu zjištění. Je tak naprosto zřejmé, že ověřené výsledky zeměměřických činností svými náležitostmi a přesností neodpovídají právním předpisům, a že ověřovatel při jejich ověřování nepostupoval odborně, nestrane a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou na základě protokolu² (číslováno dle protokolu²):

- 1 Předchozí dokumentace ZPMZ č. 354 a rozsudek Okresního soudu v Táboře č.j. 15 C 164/2017-207 potvrdili, že oplocení není na hranici pozemku, což zpracovávaná dokumentace popírá. Byly nesprávně využity odchylky pro měření u bodů s kk 8 ke ztotožnění trvale označené hranice (plotu) s vektorizovanou hranicí v KMD, i když vlastník nesouhlasil. V důsledku toho byly k bodům č. 272-1869, 272-1853, 4 přiřazeny chybné souřadnice polohy.
- 2 Modře vyznačená budova byla v předchozím výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. 380, zpracovatel a ověřovatel Ing. Y.) vyznačena částečně na sousedním pozemku č. 53/1 a v kontrolované dokumentaci je vyznačena celým svým obvodem na parcele č. 52, což opět popírá rozsudek Okresního soudu v Táboře č.j. 15 C 164/2017-207 - nedodržení § 16 odst. 1 písm. a) ZemZ - rozpor svědčí o tom, že nebyla zachována nestrannost geodeta a nebyl spolehlivě zjištěný stav.
8. V případě rušené vedlejší budovy st. 78 nebylo vycházeno z údajů katastru, které jsou dle § 80 odst. 1 KatV závazným podkladem. Nebylo přihlédnuto k ZPMZ č. 205, který je původním výsledkem zeměměřické činnosti pro vznik nyní rušené vedlejší budovy. Proto v případě rušení bodu č. 271-631 dochází ke změně hranice, kterou je možné realizovat pouze na základě vkladového řízení. Pro dokreslení: rušená část budovy st. 78 má výměru 4m².
15. Ověření vytyčovacího náčrtu není v souladu s § 16 odst. 4) zeměměřického zákona, kdy na dokumentu není otisk razítka ÚOZI, ale pouze vložený sken.
16. Nedostatečně identifikovaný objednatel — chybí údaje o objednateli v rozsahu dle bodu 16.32 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky - viz bod 16.32 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
17. Uvedením podkladů „dřívějších zeměměřických činností“ není zřejmé, jaké konkrétní výsledky byly využity.
18. Nebyla dodržena lhůta dle § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky pro předání stejnopisu vytyčovací dokumentace objednateli a kopie vlastníkům dotčených pozemků po seznámení s vytyčením, neboť dokumentace byla ověřena až 46. den po seznámení. Na základě tohoto zjištění, byl Ing. Y. vyzván (dne 15. 7. 2019) k předložení dokladu o doručení písemné pozvánky všem vlastníkům, jejichž hranice byly dotčeny vytyčením a též k předložení dokladu o doručení stejnopisu dokumentace o vytyčení hranice objednateli a kopie dokumentace vlastníkům dotčených pozemků.
19. V případě rušené vedlejší budovy st. 78 nebylo vycházeno z údajů katastru, které jsou dle § 80 odst. 1 katastrální vyhlášky závazným podkladem. Nebylo přihlédnuto k ZPMZ č. 205, který je původním výsledkem zeměměřické činnosti pro vznik nyní rušené vedlejší budovy. Proto v případě rušení bodu č. 271-631 dochází ke změně hranice, kterou je možné realizovat pouze na základě vkladového řízení. Z výše uvedených důvodů není GP využitelný při správě a vedení KN.

na které podle ZKI nelze pohlížet jako na chybu z nepozornosti či chybný výklad.

Vzhledem ke skutečnosti, že závady uvedené pod bodem č. 15, 16 jsou závady u obviněného opakovaně se vyskytující z důvodu ignorování výstupů z kontrolní činnosti ZKI, není nutné je více odůvodňovat, když takto ZKI učinil v rámci popisu skutků dle Protokolu1 .

Pod body č. 8 a 19 bylo vytýkáno ignorování původního výsledku zeměměřické činnosti, v jehož důsledku v geometrickém plánu navržen mimoknihovně převod části pozemku na jiného vlastníka (narovnání hranice). Takový postup je nejen neodborný, ale je zjevné i to, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. K tomuto se váže zjištění z bodu č. 17, kdy obviněný v jím ověřeném protokolu o vytyčení uvedl,

že vytyčení hranic bylo provedeno na podkladě „výsledků dřívějších zem. činností“, aniž by bylo uvedeno jakých konkrétně.

Avšak nejzásadnější pochybení, indikující výraznou neodbornost a stranění objednateli, je seznatelné z bodů č. 1 a 2. Vytyčovaná hranice byla zakreslena již v mapě stabilního katastru, neexistuje k ní žádný původní výsledek zeměměřické činnosti. Hranice byla do katastrální mapy v digitální podobě překreslena pouhou vektorizací analogového podkladu, je tak evidována s kódem kvality (dále jen „KK“) 8, s mezní polohovou chybou stanovenou na hodnotě 2,82 m. V terénu se nachází plot, který svým tvarem neodpovídá zákresu v katastrální mapě (plot je rovný, hranice výrazně zalomená), polohově se částečně nachází v toleranci mezní polohové chyby pro KK 8.

Přeplocená část zemského povrchu byla na základě GP č. 354-28/2017, vyhotoveného rovněž obviněným, předmětem žaloby na určení vlastnictví. Tato žaloba byla však neúspěšná, civilní soudy žalobu zamítly, obdobně zamítly i žalobu na zřízení věcného břemene, když objednatelka vytyčení (dále jen „objednatelka“) na sporném pozemku postavila stavby. Předmětem žaloby (na určení vlastnictví) tak byla reálná část zemského povrchu, přičemž tato část zemského povrchu byla vymezena jako prostor mezi vyjádřením evidence v katastrální mapě a (novým) plotem.

U soudu opakovaně neúspěšná objednatelka potom využila možnosti nechat vytyčit hranici pozemku obviněným, který hranici vytyčil tak, že část reálného zemského povrchu, u kterého byla žaloba na určení vlastnictví zamítnuta, příkl do vlastnictví objednatelky (a neúspěšné žalobkyně) tak, že byla využita hodnota mezní souřadnicové chyby k posunu vytyčených bodů v neprospěch souseda (ve prospěch objednatelky). Stavba kůlny tak po vytyčení polohově náležela nově k pozemku ve vlastnictví objednatelky.

Situaci dokresluje skutečnost, že obviněný se vůbec nezabýval přesností mapy, téměř neměřil body, na kterých by analyzoval skutečnou přesnost mapy v lokalitě. Tuto přesnost však lze seznat např. ze znaleckého posudku Ing. P. S., č. 33-7/2019, kde je uváděna chyba afinní transformace 0,27 m. Z obviněným ověřené dokumentace lze seznat přesnost mapy například ze zaměření bodu č. 272-1884 (roh budovy, ze které vytyčovaná hranice vychází), kde byla obviněným zjištěna polohová chyba pouhých 0,27 m. Odchyly využitě při vytyčení byly použity o hodnotách 0,00 m (bod č. 354-2), 0,71 m (bod č. 272-1869), 0,87 m (bod č. 4), 1,25 m (bod č. 272-1853). Rostoucí hodnota chyby (odchyly) je způsobena právě skutečností, že tvar parcely v katastrální mapě a průběh plotu jsou výrazně rozdílné, bod č. 354-2 je rohem stavby, ze kterého oplocení vychází.

Je tak jednoznačné, že byla zneužita mezní hodnota pro KK 8 ve prospěch objednatelky, avšak ověřená vytyčovací dokumentace vůbec neobsahuje odborné zdůvodnění takového postupu. neobsahuje dokonce ani konstatování tohoto postupu.

Dle ověřené vytyčovací dokumentace byla hranice vytyčena na podkladě katastrální mapy (KMD), zaměření okolí a výsledků zeměměřických činností. Taková skutečnost je však zpochybněna, neboť hranice byla vytyčena ve změněném tvaru, zaměření okolí bylo provedeno v minimálním rozsahu bez zaměření identických bodů či bodů, na kterých by byla indikována přesnost mapy, k využití výsledků zeměměřických činností (s výjimkou výsledků zhotovených obviněným) také nebylo přistoupeno. Obviněný tak využil § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky nikoliv k nalezení hranice na takovém místě, na kterém se nacházela v době svého vzniku, ale k legalizaci polohy sporných staveb.

Jen pro dokreslení, jak se s mezními chybami pracuje, se odkazujeme na stanovisko ČÚZK, č.j. ČÚZK-06512/2018-22 ze dne 15.6.2018, dle kterého konkrétní měření (...) může být provedeno s přesností vyšší, než je přesnost charakterizovaná základní souřadnicovou chybou pro soubor všech bodů odpovídajícímu danému kódu kvality.

Vzhledem ke skutečnosti, že mezní hodnoty stanovené pro KK 8 byly stanoveny empiricky, tedy na základě reálného měření v terénu, je nutné téměř vždy zjišťovat skutečnou přesnost mapy (zaměřením identických bodů, příp. následnou transformací apod.). Zjištěná odchylka potom může být výrazně nižší, anebo i vyšší, nežli je stanovena mezní hodnota.

U soudu úspěšný soused potom přišel prakticky o možnost obrany, když obrana žalobou na určení vlastnictví není možná, neboť údaje katastru nemovitostí mu svědčily, posesorní žaloba není proti vytyčení hranice pozemku, prováděnému ve veřejném zájmu, možná. Určení hranice soudem je potom také komplikované, neboť evidovaný stav svědčí tvrzení souseda objednatelky.

Vytyčovací dokumentace tak umožňuje objednatelce legalizovat stavby postavené na sporné části pozemku.

Stranění objednateli vytyčení potom dokresluje skutečnost, že dokumentace nebyla zaslána (její kopie) sousedovi objednatelky v termínu stanoveném v § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Samotná katastrální vyhláška umožňuje skutečnou hranici hledat při tvorbě GP do hodnot daných mezními chybami, vytyčení hranic umožňuje dokonce vytyčit hranici i ve vzdálenosti přesahující tyto hodnoty. Avšak tyto hodnoty mezních chyb neslouží k záboru (části) sousedních nemovitostí, nebo k obcházení vkladového řízení či rozhodnutí soudu. Zeměměřický zákon požaduje postup odborný, avšak z popisu vytyčovací práce u řešeného protokolu o vytyčení hranice pozemku a ze ZPMZ jednoznačně vyplývá, že byla přímo realizována hranice dle zobrazení v mapě, posunutá o hodnotu mezních chyb, aniž by byla vůbec zjištěna přesnost mapy v řešené lokalitě. Postup při vytyčení byl v podstatě postupem laickým, když byla zneužita znalost hodnot mezních chyb dle katastrální vyhlášky, aniž by tyto hodnoty chyb byly využity odborně, tj. k nalezení hranice pozemku na takovém místě, na kterém se nacházel v době svého prvotního geometrického a polohového určení.

V důsledku těchto skutečností nemohly být ověřeny uvedené GP, vytyčovací dokumentace a ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedených GP, vytyčovací dokumentace a ZPMZ nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

IV.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje

- a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
 - b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;
- přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne XX. X. 2018, resp. YY. Y. 2019.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V.

Je třeba znovu podotknout, že uvedené výsledky zeměměřických činností musí být a také byly ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům (§ 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví). Dále pak, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů (§ 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Dle ZKI se tak jedná ve všech případech o narušení veřejného zájmu.

VI.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména

a) k povaze a závažnosti přestupku,

c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako polehčující okolnost při stanovení sankce lze využít rozsah zeměměřických činností, dále pak skutečnost, že byl skutek spáchán z nedbalosti. Správní orgán rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný nebyl dosud shledán vinným za přestupek na úseku zeměměřictví.

Dále správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, které nelze hodnotit jinak, nežli jako nadprůměrné. Obviněný je vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 606 pro k.ú. K., LV č. 1505 (podíl 1/2) k.ú. L. n. L., LV č. 1156 k.ú. V. u L., LV 473 k.ú. B., LV č. 1017 (podíl 3/4) a LV č. 1422 (1/2) k.ú. S. u B., LV č. 218 a č. 472 (2/3) k.ú. B., LV č. 183 a LV č. 197 (1/2) k.ú. D. u B., LV 143 k.ú. D., LV č. 894 k.ú. M., LV č. 136 (1/2) k.ú. M. V., LV č. 213 k.ú. R., LV č. 294 (2/3) k.ú. R. n. L., LV č. 135 (2/3) k.ú. S., LV č. 117 (1/2) k.ú. D. u T., LV č. 310 k.ú. B., LV č. 322 (3/4) a LV č. 344(1/3) k.ú. H. L., LV č. 42 k.ú. P.-O. a LV č. 320 k.ú. D.. Jedná se převážně o zemědělské pozemky.

Správní orgán rovněž přihlédl ke skutečnostem souvisejících s vládními opatřeními (nouzový stav) zavedenými ve spojitosti s bojem proti šíření nemoci COVID-19, která mají negativní dopad na ekonomiku v České republice. Vzhledem ke skutečnosti, že v osobě obviněného je zahrnuta nejen fyzická osoba s úředním oprávněním, ale i podnikající fyzická osoba, došel správní orgán ke skutečnosti, že je nutné uvažovanou výši sankce snížit o 25 000 Kč, neboť taková byla výše kompenzace státu těmto podnikajícím osobám. Lze mít za to, že pokud byla taková náhrada plošně vyplácena za účelem zachování podnikatelské činnosti fyzických osob, je nutné k ní při stanovení sankce přihlídnout. Správní orgán považuje za účelné, aby fyzická podnikající osoba využila jednorázový příspěvek od státu na podporu svého podnikání, nikoliv na úhradu správní pokuty. Správní orgán v tuto chvíli nemá informace o dopadu nouzového stavu na výkon zeměměřických činností, lze předpokládat, že bude minimální, avšak v tuto chvíli správní orgán ohodnotil tento dopad právě částkou 25 000 Kč.

Přesto skutky ZKI hodnotí jako závažné. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem (viz § 1 odst. 2 písm. a) katastrálního zákona), proto výsledky zeměměřických činností užívané pro katastr nemovitostí musí být vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí. V žádném případě nelze údaje katastru a jejich realizaci využít k revizi pravomocných rozhodnutí civilních soudů ve věcech evidence vlastnického práva k pozemku.

Jako okolnosti přitěžující vzal správní orgán v potaz, že se jedná o dva výsledky zeměměřických činností, když některé vady byly obviněnému vytýkány opakovaně a bez jakékoliv odezvy na straně obviněného.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k osobním poměrům obviněného. Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI na základě výše uvedeného hodnotí jako nadprůměrné.

ZKI tak dochází, na základě skutečností neúmyslného zavinění, menšího rozsahu řešených zeměměřických činností, nouzového stavu a nadprůměrných majetkových poměrů, k sankci ve výši 40 000 Kč.

U pokuty ve výši 40 000 Kč nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Skutky obviněného lze porovnat s podobným řešeným případem, č.j. ZKI CB-P-5/375/201512 (dostupné na <http://www.cuzk.cz>), kdy byla sankce stanovena na výši 35 000 Kč, avšak taková sankce byla stanovena za jeden výsledek zeměměřické činnosti, zároveň však posunutí hranice bylo provedeno podstatně sofistikovanějším způsobem.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích (§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel ZKI v Českých Budějovicích

Doručuje se do vlastních rukou:

Ing. X. Y., bytem Xxxxx X. Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, pracoviště České Budějovice, Vrbenská ul. 8,
370 06 České Budějovice - /DDS: jz5nz4j

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9,
182 11 Praha 8 - /DDS: 9hj8rjn