



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-4/1699/2025-8

Praha 17. října 2025

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, autorizovaný zeměměřický inženýr, vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx, jako podnikající fyzická osoba (dále jen obviněný).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

takto:

I. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne 12.09.2023 ověřil geometrický plán (dále jen GP) č. **xxx-xxx/xxxx**, pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření xxx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx, katastrální území (dále jen k.ú.) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

II. Obviněný

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 13.01.2024 ověřil GP č. **xxx-x/xxxx** pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, v k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 20 000 Kč,
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 16992025

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále jen kontrolní řád, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen dohled), ověřených ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem (dále také AZI) ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů, vedeného Českou komorou zeměměřičů, pod číslem AZI xxxx (rejstřík je dostupný na webových stránkách České komory zeměměřičů: <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností opatřené ověřovací doložkou obviněného podle § 16 odst. 2 resp. odst. 3 zákona o zeměměřictví, a to: GP č. xxx-xxx/xxxx,

pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx, ověřeno dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xxx/xxxx a GP č. xxx-x/xxxx, pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxx, ověřeno dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření x/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-16/1403/2025-3, datovaném dnem 05.08.2025 (dále jen protokol o dohledu), který byl obviněnému doručen do datové schránky (dále jen DS) AZI fikcí dne 15.08.2025. Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti obviněný ve stanovené lhůtě žádným způsobem nevyužil.

Na základě některých kontrolních zjištění, uvedených v protokolu o dohledu ZKI usoudil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu, jako autorizovanému zeměměřickému inženýru, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je mimo jiné autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že v řízení navazujícím na výkon kontroly (dohledu) mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Z obsahu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. V konkrétním případě se obviněný dopustil dvou přestupků (viz výrok I. a výrok II. tohoto rozhodnutí), kdy skutková podstata je stejná, a týká se porušení totožných právních povinností. K projednání přestupků je tak příslušný též správní orgán, a to ZKI.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný ve smyslu § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxxx (dále jen KÚ).

Společné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-4/1699/2025-2, datované dnem 28.08.2025 (dále jen oznámení o zahájení řízení), bylo obviněnému doručeno do DS fikcí dne 08.09.2025. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení

o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku. V konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 08.09.2025.

V oznámení o zahájení řízení byl ZKI popsány skutky vykazující neodborná jednání, která jsou předmětem tohoto řízení o přestupku, kdy ZKI uvedl i předběžnou kvalifikace přestupků. ZKI v oznámení o zahájení řízení obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, současně ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení o přestupku. Obviněný byl vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty. Dále byl obviněný vyzván k tomu, aby sdělil, zda ověřil výsledky zeměměřických činností jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba, a k tomu, aby se vyjádřil ke sděleným obviněním. K poskytnutí vyjádření byla obviněnému stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, které bylo obviněnému doručeno do DS fikcí dne 08.09.2025.

Obviněný na shora uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě žádným způsobem nereagoval; nesdělil ZKI, zda výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba. Ke sdělenému obvinění v oznámení o zahájení řízení se obviněný nevyjádřil a nepředložil žádný z dokladů dokládající jeho majetkové poměry.

Správní trestání je rozhodováním o vině a trestu v oblasti veřejné správy správními orgány, kdy v podstatě jde o posuzování správních deliktů a ukládání sankcí za ně. Proto ZKI, ve snaze maximálně zjistit všechny rozhodné okolnosti v konkrétním případě, zaslal obviněnému na adresu místa trvalého pobytu přípis v listinné podobě, čj. ZKI PR-P-4/1699/2025-6, datovaný dnem 30.09.2025 (jehož přílohu tvořilo oznámení o zahájení řízení o přestupku), a to zejména z toho důvodu, že jak protokol o dohledu (doručený do DS obviněného dne 15.08.2025), tak i oznámení o zahájení řízení (doručené do DS obviněného dne 08.09.2025), zůstaly bez jakékoliv odezvy ze strany obviněného. ZKI v přípisu upozornil obviněného na to, že pokud do 10 dnů ode dne doručení přípisu, nebude na výzvu ZKI reagovat, bude tento správní orgán v konkrétním řízení o přestupku pokračovat dále.

Dne 09.10.2025 bylo do DS ZKI dodáno podání obviněného, označené jako „Věc: *Odpověď na Váš dopis Sp. zn. ZKI PR-D-16/1403/2025, Čj. ZKI PR-D-16/1403/2025-2 ze dne 5. 8. 2025*“, datované dnem 08.10.2025 (dále jen Podání), kterým se obviněný vyjádřil k obvinění (viz dále) a potvrdil, že ověřil pod číslem ověření xxx/xxxx GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a pod číslem ověření x/xxxx GP č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, jako fyzická osoba podnikající. Dále obviněný uvedl, že jako AZI ověřil v rozsahu oprávnění A, B, a C v roce 2022 - 711 zeměměřických činností, v roce 2023 – 733 a v roce 2024 – 705 zeměměřických činností. Jako příloha Podání bylo přiloženo přiznání k dani z příjmu fyzických osob obviněného za kalendářní rok 2024.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí o přestupku skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž v tomto řízení o přestupku jsou řešeny pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

K výroku I. ZKI uvádí

ZKI šetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx xxxxxxxx, došlo k následujícím porušením právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 1.1. až 1.5. protokolu o dohledu):

1.1. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě „KMD, ZPMZ 790, 796“. Vzhledem ke skutečnosti, že vytyčované body a lomové body vlastnické hranice, do které se vkládá nový bod napojení změny č. 1, mají původ v ZPMZ č. 561, který byl vyhotoven při obnově operátu katastru nemovitostí k očíslování bodů z vektorizace rastrových podkladů, není ani jeden z výše uvedených podkladů původním výsledkem zeměměřické činnosti. Původním výsledkem zeměměřické činnosti pro vytyčované podrobné body ze ZPMZ č. 561 je grafický operát předchozí pozemkové evidence (mapa PK) případně polní náčrt. Zpracovatel neověřil správnost zobrazení vytyčovaných hranic v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti a ani ve vytyčovacím protokolu nezdůvodnil, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 přílohy Vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění účinném v době ověření dotčeného výsledku zeměměřické činnosti (dále jen KatV) a bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV.

K tomuto bodu a současně i k bodu 1.3. (níže) obviněný ve svém Podání uvedl, cit.: „1.1. + 3. *v dotčeném rozsahu zaměření nebyla dohledána dostupná dokumentace na vznik původních parcel a v terénu nebyly žádné zřetelné hranice, které by bylo možno identifikovat jako identické. V době měření se jednalo o velké staveniště, při kterém bylo zbudováno nové odtokové koryto zrekonstruované vodní hráze xxxxxx rybníka. Při této stavební činnosti byl prostor v místě vzniku geometrického plánu nově utvořen (došlo k vymýcení náletových dřevin a nové srovnání plochy terénu). Proto zde bylo využito vektorové mapy jako nejdostupnějšího možného podkladu.*

Vždy se snažím terén identifikovat a v případě shody přiřazuji polohové body vůči obrazu, zpřesňuji trvalou stabilizací a v případě nutnosti opravuji geometrické a polohové určení pozemku.“

Toto odůvodnění obviněného ZKI akceptuje, proto se nadále touto problematikou nebude nezabývat.

1.2. Podrobný bod č. 561-942 byl zpracovatelem předmětného GP zpřesněn podle § 81 odst. 3 KatV a bylo mu přiděleno nové č. xxx-2. Z měřické dokumentace není patrné, že byla v terénu trvale označena část vlastnické hranice mezi pozemky parc. č. 321/1 na straně jedné a č. 15/4 a 321/2 na straně druhé procházející výše uvedeným lomovým bodem. Dále z textu uvedeném na obálce ZPMZ vyplývá, že podrobný bod č. 561-942 byl v terénu trvale stabilizován plastovým mezníkem zpracovatelem předmětného GP. Z výše uvedeného plyne, že zpřesnění podrobného bodu č. 561-942 je v rozporu s § 81 odst. 3 KatV a došlo tak k porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: „1.2. *podrobný bod 561-942 byl v terénu stabilizován neobetovaným železem v předchozím roce (2022) geometrickým plánem xxx-xxx/xxxx a jeho poloha byla v terénu ověřena v dopustné odchylce. V při vytyčování nově navrhovaných hranic pro GP xxx-xxx/xxxx jsem tyto hranice vytyčoval trvalou stabilizací (plastovými mezníky)*

a objednavatelem jsem byl požádán o výměnu této stabilizace na tomto bodě za také za plastový mezník. Sousední vlastník neměl námitek k této výměně za trvalou stabilizaci a tudíž jsem tento bod následně se souhlasem dotčených vlastníků zpřesnil. Tento postup nebyl správný a беру ho jako své pochybení, ale s dobrým úmyslem.“

1.3. Ve výpočetním protokolu není doloženo, zda před vytyčením bodů vzniklých v ZPMZ č. 561, který byl vyhotoven při obnově operátu katastru nemovitostí k očíslování bodů z vektorizace rastrových podkladů byl zaměřen skutečný stav v terénu (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, příkop, terénní stupně atd.) pro posouzení využitelnosti podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků, tak jak ukládá § 87 odst. 3 a § 75 odst. 3 KatV.

1.4. U bodu napojení změny č. 561-923 nebyly vytyčeny jako navazující kontrolní body č. 561-927 a 561-890, čímž byl porušen § 81 odst. 7 KatV.

U bodu napojení změny č. 561-952 byl vytyčen jako navazující kontrolní bod pouze bod č. 561-946. V souladu s § 81 odst. 7 větou první KatV měl být vytyčen případně zaměřen i podrobný bod č. 561-958.

U bodu napojení změny č. 561-920 byl vytyčen jako navazující kontrolní bod pouze bod č. 561-918, který je současně bodem napojení změny. V souladu s § 81 odst. 7 větou první KatV měl být vytyčen případně zaměřen i podrobný bod č. 561-883.

U bodu napojení změny č. 561-918 byl vytyčen jako navazující kontrolní bod pouze bod č. 561-920, který je současně bodem napojení změny. V souladu s § 81 odst. 7 větou první KatV měl být vytyčen případně zaměřen i podrobný bod č. 561-883.

U bodu napojení změny č. 2 byl zaměřen jako navazující kontrolní bod pouze bod č. 796-1. V souladu s § 81 odst. 7 větou první KatV měl být vytyčen případně zaměřen i podrobný bod č. 610-9.

ZKI upozorňuje, že pro zjištění průběhu dosavadní hranice se nelze omezit pouze na zjištění průběhu dosavadní hranice v místě změny (bodu napojení), ale je účelné hranici ověřit v celém jejím průběhu, resp. v části, která je podstatná pro správné posouzení průběhu dosavadní hranice, což nebylo provedeno. Prošetření a vytyčení alespoň těch v terénu neznatelných dosavadních vlastnických hranic, které jsou dotčeny změnou, slouží k posílení právní jistoty vlastníků o průběhu změny v místě napojení na stávající vlastnickou hranici.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: „1.4. u dotčených bodů 561-952, 561-920, 561-918, xxx-2 jsem v rámci §81 odst. 7 KatV nepovažoval, že se jedná o body mezi nimiž navazující body mění průběh hranice. беру však на vědomі а зtotoжнюю се з upozorněním ZKI, že tyto body jsou účelné pro ověření této hranice a budu jím v budoucnosti řídit.“

1.5. Z dokumentace ZPMZ není zřejmé, že bylo provedeno ověření, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu a identických bodů, popř. linií, čímž došlo k porušení § 81 odst. 4 KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: „1.5. v dokumentu ZPMZ bylo provedeno ověření do sítě JTSK ze stanovisek předchozího ZPMZ 790 (stanoviska 4001, 4002 a 4003) s ověřením

geodetického základu na bodech 796-1 a 516-918, které měly z předchozího měření určenou polohu s kódem kvality 3. Více dle vyjádření v bodu 1.1 + 3. nebylo možné.“

K odůvodnění obviněného uvádí ZKI následující: Ověření, zda se v terénu nezměnila poloha identických bodů, popřípadě identických linií provedené v ZPMZ č. xxx shledává za nedostatečné pro porovnání souladu skutečného stavu v terénu s katastrální mapou, tak jak ukládá § 81 odst. 5 KatV.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI šetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-x/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxx, došlo k následujícímu porušení právních předpisů (toto pochybení odpovídá bodu 2.1. protokolu o dohledu):

2.1. U bodů napojení změny chybí dokumentace vytyčení případně zaměření navazujících kontrolních bodů, čímž byl porušen § 81 odst. 7 KatV. Přestože podkladem pro vyhotovení ZPMZ č. xxx byly ZPMZ č. xxx, ZPMZ č. xxx a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, které byly zpracovány stejným vyhotovitelem jako ZPMZ č. xxx, musí mít GP č. xxx-x/xxxx a ZPMZ č. xxx všechny náležitosti, tak jak ukládají příslušná ustanovení v KatV.

K tomuto bodu obviněný uvedl, cit.: „2.1. v ZPMZ xxx nevzniká žádný nový bod a jsou zde použity pouze body z předchozích ZPMZ, které jsem vyhotovil (xxx, xxx, xxx) a kontrolně v terénu oměřil a do balíčku ZPMZ přiložil Vytyčovací protokol na dotčené body ze ZPMZ xxx. Uvedenou výtku беру на vědomí.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněný při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a GP č. xxx-x/xxxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, nedodržel povinnosti stanovené mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Ověřením výsledků přejímá oprávněná osoba odpovědnost za odbornou úroveň, předepsanou přesnost výsledků, správnost a úplnost náležitostí stanovených předpisy (viz § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne xx.xx.xxxx při ověřování GP č. xxx-xxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, ověřeno pod číslem xxx/xxxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a dne xx.xx.xxxx při ověřování GP č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, ověřeno pod číslem x/xxxx, k.ú. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI po posouzení uvedených skutečností v konkrétním případě dospěl k závěru, že zjištěné nedostatky naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kdy skutkovou podstatu přestupku podle tohoto právního ustanovení naplní fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, tím, že nedodrжуje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. ZKI tyto nedostatky považuje za závažné, přičemž závažnost přestupků, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad

ve výsledcích zeměměřických činností, ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno: dne xx.xx.xxxx (GP č. xxx-xxx/xxxx s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx) a dne xx.xx.xxxx (GP č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankčním správním řízením; toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákonu o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadou vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz komentář Jemelka, L, Vetešníková, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, může ZKI za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, uložit pokutu do 250 000 Kč. Při určení výše pokuty je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání.

ZKI za zásadní pochybení obviněného u obou jím ověřených výsledků zeměměřických činností (výše uvedených) považuje nedodržení podmínek pro zpřesnění podrobného bodu uvedených v § 81 odst. 3 KatV. Podle ZKI obviněný pochybil nedostatečným zaměřením skutečného stavu v terénu pro posouzení, zda se nezměnila poloha identických bodů, popřípadě identických linií pro porovnání skutečného stavu s katastrální mapou, tak jak ukládá § 81 odst. 4 KatV.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ a GP č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, oba pro k.ú. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledku zeměměřické činnosti. Uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, využívanou pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny (i zapsány – ZPMZ č. xxx) Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 katastrální vyhlášky.

Ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky upravuje okolnosti, ke kterým správní orgán přihlédne při určení druhu správního trestu a jeho výměry; správní orgán přihlédne vždy pouze k těm okolnostem, které budou v konkrétním případě přicházet do úvahy. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí polehčující nebo přitěžující okolnosti, upravené v § 39 a § 40 přestupkového zákona.

Podle § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Obecně tak platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný.

V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je ZKI povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

ZKI v oznámení o zahájení řízení vyzval obviněného k předložení podkladů, dokládajících majetkové poměry obviněného, ze kterých by ZKI mohl případně vyvodit, zda uložená pokuta nebude mít pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží především na obviněném, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží. Ve věci posuzování dopadů pokuty do majetkových poměrů obviněného ZKI považuje za vhodné na tomto místě odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, bod [19], ze kterého ZKI cit.: „(...) *Trestaný tak musí pokutu ve své právní a majetkové sféře adekvátně pocítit, pokuty lze proto ukládat „nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky“ (rozsudek NSS ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011-119, usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133). Ústavněprávním limitem tohoto přístupu při ukládání sankcí je nicméně jejich možný likvidační dopad na sankcionované. V bodu [20] Nejvyšší správní soud uvedl, cit.: „Ačkoli správní orgány jsou povinny při stanovování výměry trestu zkoumat, zda uložená pokuta nemůže mít pro pachatele likvidační účinek, neznamená to, že by sankce měla pozbýt cokoli ze své účinnosti. Jak vyplývá*

z již zmíněné konstantní judikatury NSS, z hlediska individuální a generální prevence je žádoucí, aby pokuta byla dostatečně citelným zásahem do majetkové sféry pachatele (rozsudek ze dne 7. 8. 2019, č. j. [6 As 101/2019-28](#), rozsudek ze dne 26. 4. 2018, č. j. [7 As 133/2017-47](#), resp. usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č. j. [1 As 9/2008-133](#), bod 28).“

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků v konkrétním případě, s přihlédnutím k výše uvedené přitěžující okolnosti spáchání dvou přestupků a použití absorpční zásady, by ZKI uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši jedné pětiny horní hranice sazby, tedy 50 000 Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného, a to nedodržení podmínek pro zpřesnění podrobného bodu uvedených v § 81 odst. 3 KatV. Ověření, zda se v terénu nezměnila poloha identických bodů, popřípadě identických linií provedené v ZPMZ č. xxx shledává ZKI za nedostatečné pro porovnání souladu skutečného stavu v terénu s katastrální mapou, tak jak ukládá § 81 odst. 5 KatV.

ZKI však při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčujícím okolnostem, což je především skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody; polehčující okolností je i dosavadní bezúhonnost obviněného, neboť se jedná o první řízení o přestupku, které ZKI s obviněným vede.

Při stanovení výše pokuty ZKI rovněž vycházel z údajů, které mu poskytl obviněný, kdy ve svém Podání sdělil, že rok 2022 ověřil 711 zeměměřických činností, v roce 2023 – 733 a v roce 2024 – 705 zeměměřických činností. Skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by pro obviněného byla pokuta do výše 50 000 Kč likvidační, v průběhu řízení nevyplývaly, a to ani z předloženého daňového přiznání.

K otázce likvidační pokuty se vyslovil Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č. j. [1 As 9/2008-133](#), kdy bylo konstatováno, že likvidační pokutou ve vztahu k podnikajícím fyzickým osobám je taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží."

ZKI, po zvážení všech rozhodných skutečností, s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem a v souladu se závěry Nejvyššího správního soudu, vyměřil obviněnému za přestupek správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč.

S ohledem na argumentaci výše uvedenou, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, který by obviněnému zapříčinil existenční potíže. Vzhledem k tomu, že za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví lze uložit pokutu do výše 250 000 Kč, považuje ZKI stanovenou pokutu ve výši 20 000 Kč, která dosahuje 8 % maximální možné výše, za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úporné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxx xxx, xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211