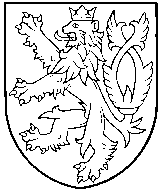
# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



**Č.j.: ZKI PR-P-3/939/2016-14**

V Praze dne 22.12.2016

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vůči **Ing. XY**, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx, držiteli úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx, se

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, neboť jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr číslo oprávnění xxxx (vydané v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví) nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí tím, že dne 04.02.2016 ověřil pod číslem ověření xx/2016 výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxx-1/2016 a příslušný záznam podrobného měření změn č. xxx v katastrálním území xxxxxxxxx xxxxxxx, dne xx.xx.xxxx, ověřil pod číslem ověření xx/2016 výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxx - xx/xxxx a příslušný záznam podrobného měření změn č. xxx v katastrálním území xxxxxxxx a dne xx.xx.xxxx ověřil pod číslem ověření xx/xxxx výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxx - x/xxxx a příslušný záznam podrobného měření změn č. xxx v katastrálním území xxxxxx xxxxx xxxxx a přitom nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx

**pokutu ve výši 15.000,- Kč**,

(slovy patnáct tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil dne 13.10.2016 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to geometrického plánu (dále jen „GP“) č. xxx-x/xxxx vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“) a souvisejícího záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxx xxxxxx, ověřeného dne 04.02.2016, GP č. xxx - xx/xxxx, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx a GP č. xxx - x/xxxx, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxx xxx, xxx xx xxxx, držitelem úředního oprávnění (dále také jako „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 18.10.2016 vyhotoven Protokol o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-16/784/2016-3na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což neučinil.

ZKI v Praze prošetřil citované GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatel při ověření GP č. xxx-x/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx xxxxxx, GP č. xxx - xx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxx a GP č. xxx - x/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx nedodržel ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, tj. nejednal odborně a nevycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Praze správní řízeníz moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 11.11.2016 ověřovateli, tj. dnem 15.11.2016.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv ověřovatele ZKI v Praze nařídil pod č.j. ZKI PR-P-3/939/2016-8 ze dne 11.11.2016 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a ověřovatele k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 01.12.2016.  Ústního projednání konaného dne 01.12.2016 se účastnili Ing. XY, jako předvolaný účastník řízení a za ZKI v Praze Bc. et Bc. Šárka Veselá, Ing. Stanislav Vašát a Mgr. Hana Pluhařová. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který po přečtení Ing. XY bez výhrad podepsal a převzal.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, nebo základní mapové dílo se ověřovatel dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování GP č. xxx-x/xxxx vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) katastrální vyhlášky a souvisejícího ZPMZ č. xxx v  k.ú. xxxxxxxx xxxxx, ověřeného dne 04.02.2016, GP č. xxx - xx/xxxx, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx a GP č. xxx - x/xxxx, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx x xxxxxx xxxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx.

Konkrétně:

**A. GP č. xxx-x/xxxx v k.ú. xxxxxxxx xxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx**, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV. U tohoto GP a příslušného záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**
2. Náležitostí ZPMZ není zápisník – porušeno ust. bodu 16.1 písm. c) přílohy KatV
3. V protokolu o výpočtu není doložen výpočet stanovisek, ze kterých byly body osy věcného břemene zaměřeny, není doložen výpočet bodů osy věcného břemene, od které je podle bodu 16.3 písm. b) o přílohy KatV okraj věcného břemene vymezen. Nedodrženo ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.

K uvedeným bodům 1 a 2 ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. V protokolu o výpočtu chybí doložení přesnosti, s jakou byly body osy věcného břemene určeny. V dokumentaci skutečného provedení stavby se pouze konstatuje, že měření odpovídá 3. třídě přesnosti, ale tato skutečnost není nijak prokázána. (chybí tedy např. výpočet stanoviska polární metodou nebo protokol o určení bodů metodou GNSS a následně určení podrobných bodů). Nedodržení bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV a porušeno ust. § 16 odst. 2 Zákona o zeměměřictví.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. Chybí ověření bodů č. 294-20, č. 294-21 a č. 294-22, na které věcné břemeno navazuje. Věcné břemeno je z jedné strany ohraničeno hranicemi parcel, evidovanými v katastru nemovitostí (dále jen „KN“), ale tato skutečnost není nijak prokázána. Hranice parcel je zároveň i hranicí věcného břemene, ale tento stav není nijak ověřen měřením v terénu a následným výpočtem. Nedodrženo ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že nejsou-li lomové body hranice parcel v terénu identifikovatelné, nelze je zaměřit a ověřit na hranici věcného břemene.

1. V protokolu o výpočtu je uvedeno porovnání souřadnic se stávajícími body, jejichž souřadnice jsou evidovány v KN. V protokolu se ale neuvádí žádný výpočet, jak se k těmto naměřeným hodnotám (souřadnicím bodů) dospělo. Není tedy ani doloženo, zda toto měření souvisí se zaměřením bodů osy věcného břemene. Nedodržení bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV a porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) Zákona o zeměměřictví.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že to bylo převzato z dokumentace skutečného provedení stavby (dále též „dokumentace DSPS“), v terénu ověřeno metodou GNSS a nedoloženo protokolem o zaměření.

1. U nového bodu č. 43 v grafické části ZPMZ a GP měl být použit detail a to vzhledem k blízkosti bodu č. 43 a stávajícího bodu č. 294-22, porušen bod 16.13 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. Čísla osy věcného břemene č. 6 a č. 8 v grafickém znázornění dokumentace skutečného provedení stavby jsou nečitelná, čísla ostatních bodů osy jsou špatně čitelná, nedodrženo ustanovení bodu 16.13 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že to bylo chybně naskenováno.

1. V grafické části GP je uveden bod č. 86-1074, tento bod není uveden v seznamu souřadnic na GP, nedodržen bod 17.22 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že ve vzoru bodu 19.3. přílohy KatV se neuvádějí navazující body na hranici věcného břemene.

1. **Další zjištění**

V dokumentaci skutečného provedení stavby je uvedeno chybné datum vyhotovení 13.11.2016, má být 13.01.2016.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že se jedná o písařskou chybu.

**B. GP č. xxx - xx/xxxx, v k.ú. xxxxxxxx, ověřeného dne xx.xx.xxxx**, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV:**
2. Zápisník neobsahuje měřené údaje na body osy věcného břemene, tj. na body č. 1 až č. 10 (číslování podle náčrtu ZPMZ), zápisník je tedy neúplný. Není uveden ani protokol o výpočtu metodou GNSS, i když tato metoda je v dokumentaci skutečného provedení stavby uvedena. Stejně tak se v dokumentaci skutečného provedení stavby uvádí i polární metoda. Nedodržen bod 16.17 a 16.18 Přílohy KatV
3. Ve výpočetním protokolu chybí určení bodů osy věcného břemene č. 1 až č. 10. Podle dokumentace skutečného provedení stavby byla použita metoda GNSS pro určení stanovisek (měřická síť) a dále polární metoda (totální stanice). V protokolu o výpočtu se ale výpočet stanovisek (stanoviska) nenachází. Nedodržen bod 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

K uvedeným bodům 1 a 2 ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

*.*

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. Polární metoda, uvedená v protokolu o výpočtu, dokládá pouze kontrolní zaměření bodů v okolí změny, není však nijak doložena souvislost tohoto zaměření se zaměřením bodů osy věcného břemene. Porušeno ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že o*sa byla převzata z DSPS.*

1. Chybí ověření lomových bodu hranic, na které věcné břemeno navazuje. Jde o body č. 420-2428, č.420-2419 a č. 420-2463. Je ověřen pouze bod č. 400-120. Podle náčrtu ale jsou tyto hranice označeny plotem a tedy bylo možno tyto body na trvale označené hranici zaměřit. Nedodrženo ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. V grafickém znázornění GP a v seznamu souřadnic GP chybí čísla lomových bodů hranic, na které věcné břemeno navazuje, jde konkrétně o body č. 420-2428, č. 400-120, č. 420-2419 a č. 420-2463. Nedodrženy body 17.6, 17.7 a 17.22 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že ve vzoru bodu 19.3. přílohy KatV se neuvádějí navazující body na hranici věcného břemene.

**C. GP** **č. xxx - x/xxxx, v k.ú. xxxxxx xxxxxxx xxxxxx, ověřený dne xx.xx.xxxx**, vyhotoveného pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**
2. V náčrtu chybí čísla lomových bodů hranic, na které věcné břemeno navazuje – bod č.181-3927 a č. 181-3893 – nedodržen bod 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že ve vzoru bodu 19.3. přílohy KatV se neuvádějí navazující body na hranici věcného břemene.

1. Zápisník neobsahuje měřené údaje pro určení stanovisek – podle dokumentace skutečného provedení stavby pro určení stanovisek byla použita metoda GNSS. Zápisník dále neobsahuje měřené údaje na body osy vedení č. 1 až č. 104 (po přečíslování). Podle dokumentace skutečného provedení stavby pro určení těchto bodů byla použita metoda číselné tachymetrie (totální stanice). Nedodržen bod 16.17 a 16.18 Přílohy KatV.
2. Ve výpočetním protokolu chybí výpočet stanovisek metodou GNSS. Není doložen výpočet bodů osy vedení č. 1 až č. 104 (po přečíslování) polární metodou. Podle dokumentace skutečného provedení stavby byla použita metoda GNSS pro určení stanovisek (měřická síť) a dále polární metoda (totální stanice). V úloze vyrovnání bodu na přímku chybí výpočet týkající se nových bodů č. 235 a č. 265. Nedodržen bod 16.19 písm. b) Přílohy KatV.
3. V seznamu souřadnic chybí čísla bodů č. 181-3927 a č. 181-3893, jde o lomové body hranic, na které věcné břemeno navazuje. Nedodržen bod 16.19 písm. a) Přílohy KatV.
4. V grafickém znázornění GP a v seznamu souřadnic GP chybí body č. 181-3893 a č. 181-3927 (okraj věcného břemene na hranici parcely č. 62). Nedodržen bod 17.6, 17.7 a 17.22 přílohy KatV.

*.*

K uvedeným bodům 2, 3, 4 a 5 ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. Polární metoda, uvedená v protokolu o výpočtu, dokládá pouze kontrolní zaměření bodů v okolí změny, není však nijak doložena souvislost tohoto zaměření se zaměřením bodů osy věcného břemene. Porušeno ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že se o*dkazuje na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22 ze dne 13.07.2015.*

1. V protokolu o výpočtu chybí doložení přesnosti, s jakou byly body osy věcného břemene určeny. Údaj o přesnosti navíc není uveden ani slovně v dokumentaci skutečného provedení stavby. Nedodržen bod 16.19 písm. b) Přílohy KatV.
2. V protokolu o výpočtu se neuvádí (a není to uvedeno ani v jiné části ZPMZ), v jaké vzdálenosti od osy vedení jsou okraje věcného břemene, porušen bod 16.3 přílohy KatV.

K uvedeným bodům 2 a 3 ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

1. Chybí ověření lomových bodů hranic, na které věcné břemeno navazuje, tedy body č. 182-476, č. 182-462, č. 182-439, č. 182-318, č. 182-477, č. 182-338, č. 182-249, č. 182-282, č. 181-3939, č. 181-3960, č. 181-3967, 181-3997, č. 182-17, č. 182-23, č. 181- 3973, č. 181-3996, č. 181-3927, č. 181-3893, č. 181-3807, č. 181-3744 a č. 181- 3188. Věcné břemeno je z jedné strany ohraničeno hranicemi parcel, evidovanými v KN, ale tato skutečnost není nijak prokázána. Hranice parcel je zároveň i hranicí věcného břemene, ale tento stav není nijak ověřen měřením v terénu a následným výpočtem. Nedodrženo ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že nejsou-li lomové body hranice parcel v terénu identifikovatelné, nelze je zaměřit a ověřit na hranici věcného břemene.

1. Čísla osy věcného břemene č. 145, č. 146, č. 148, č. 161, č. 173 až č. 175 a č. 181 v grafickém znázornění dokumentace skutečného provedení stavby jsou nečitelná, nedodrženo ustanovení bodu 16.13 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatel do protokolu ze dne 01.12.2016 uvedl, že souhlasí s uvedeným zjištěním.

Dne 02.12.2016 byla ZKI v Praze vydána výzva účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Ověřovatel ve stanovené lhůtě možnosti k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ZKI v Praze nevyužil, ale zaslal dne 07.12.2016 písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ve vyjádření uvedl:

„*ad A: I. 1. Souhlasím s odkazem na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22*

*2. Souhlasím s odkazem na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22*

*II. 1. DSPS převzata od firmy Sdružení G+M, Marešova 642/2, Praha 9, Černý Most - ověřil: Ing. Kamil Endršt Ph.D.*

*2. viz. Protokol z ústního jednání + odkaz na bod 19.3 přílohy KatV (vzor GP), kde se uvádějí pouze body na hranici věcného břemene*

*3. – 6. viz. Protokol*

*III. DSPS ověřil Ing. Kamil Endršt*

*ad B: I. 1. Souhlasím s odkazem na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22*

*2. Souhlasím s odkazem na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22*

*II. 1. Souhlasím s odkazem na vyjádření ČÚZK č.j. ČÚZK-08441/2015-22*

*2. viz. Protokol + poznámka: mapy KMD v některých katastrálních územích jsou opravdu jen obrázky a někdy je opravdu těžké zaměřit resp. vybrat zaměřené body v okolí změny tak, aby bylo splněno kritérium mezních odchylek obrazu a polohy. Jedna věc je teorie a vyhláška a druhá praxe, práce v terénu, výpočty a zobrazení, když vyhlášku nechcete evidentně porušit.*

*3. viz. Protokol*

*ad C: I. 1. – 4. viz. Protokol*

*5. Protokol + odkaz na bod 19.3 přílohy KatV (vzor GP), kde se uvádějí pouze body na hranici věcného břemene poznámka: je to nejednoznačné vzhledem ke KatV, buď tedy všechny body tj. jak na hranici VB i na hranici vlastnické, která tvoří druhou hranici VB nebo pouze body na hranici VB-viz. Bod 19.3 přílohy KatV.*

*II. 1.-5. viz. Protokol*

*Závěrečná poznámka:*

*Některé paragrafy a body přílohy KatV jsou opravdu nejednoznačné. Například nejsou uvedeny grafické vzory GP pro všechny dnes používané druhy map a z toho vyplývá diskutabilnost provedení a zpracování GP a jejich příloh, co má konkrétní GP a ZPMZ v konkrétním druhu mapy obsahovat. Jedná se o řadu dalších skutečností, které doufám, plánovaná nová KatV bude důsledně řešit ve prospěch všech zúčastněných stran*.“

K vyjádření ověřovatele do protokolu dne 1.12.2016 a vyjádření odvolatele k podkladům rozhodnutí ze dne 07.12.2016 ZKI v Praze uvádí:

**A. GP č. xxx-x/xxxx v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxx,**

I. bod 1. a 2.: Došlo k porušení ust. bodu 16.1 písm. c) a bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV, neboť chybějící zápisník je povinnou náležitostí ZPMZ a protokol o výpočtech má obsahovat údaje o použitých metodách výpočtu. Ověřovatel porušení uznal.

II. bod 1.: Došlo k porušení ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV a ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví a ověřovatel porušení uznal.

II. bod 2.: Vysvětlení ověřovatele o nemožnosti zaměřit a ověřit lomové body hranice parcel, které nejsou identifikovatelné lze přijmout pouze tam, kde lomové body hranice parcel nejsou v terénu identifikovatelné, nelze ho přijmout obecně. Dotčená hranice je v tomto případě dána body s kódem kvality 3 a lze předpokládat, že body identifikovatelné jsou. Ověřovatel nijak nedoložil ani neuvedl, že lomové body hranice v tomto konkrétním případě nejsou v terénu identifikovatelné. Uvedené konstatování ověřovatele je obecné. ZKI v Praze trvá na svém zjištění, že došlo k  porušení ust. § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

Ověřovatel se odkazuje na výklad ČÚZK č.j. 08441/2015-22 ze dne 13.7.2015. Zde se ve 4. odstavci uvádí: *„…potřeba zaměření některých v terénu identifikovatelných bodů v okolí inženýrské sítě může vyplývat z jiných ustanovení katastrální vyhlášky, a to s ohledem na konkrétní umístění věcného břemene vzhledem k hranicím pozemků a na potřebu zobrazení jeho rozsahu do katastrální mapy [viz např. § 75 odst. 1 a 3, § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky]*.“ Konkrétně pak v § 75 odst. 1 věta druhá KatV je uvedeno: „*Podrobné měření se připojí na v terénu jednoznačně identifikovatelné podrobné body, je-li to vzhledem k napojení změny na stávající stav katastrální mapy a její rozsah účelnější a vhodnější*“, v § 75 odst. 3 KatV: *Podle potřeby zobrazení a navázání zaměřované změny na polohopisný obsah katastrální mapy se měření připojí s ohledem na její rozsah na dostatečný počet podrobných bodů v terénu jednoznačně identifikovatelných a zobrazených v katastrální mapě (dále jen „identické body“*)“ a v § 81 odst. 1 písm. b) KatV: „*Zeměměřické činnosti v terénu musí být provedeny tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy*“.

II. bod 3.: Z vyjádření ověřovatele v protokolu plyne, že způsob zaměření (zápisník) a výpočet podrobných bodů doloženy ve výpočetním protokolu nebyly a došlo tedy k porušení ust. 16.19 písm. b) Přílohy KatV a ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. bod 4.: K porušení ust. bodu 16.13 přílohy KatV došlo a ověřovatel porušení uznal.

II. bod 5.: V bodě 16.13 přílohy KatV se uvádí, že všechny části náčrtu musí být zřetelné, což v tomto případě splněno není. Ověřovatel vadu uznal.

II. bod 6.: V bodě 19.3 přílohy KatV (vzor grafické části GP) čísla lomových bodů hranice, po kterou je vymezen rozsah věcného břemene, uvedena nejsou. V tomto konkrétním případě však vyhotovitel GP číslo bodu do grafické části GP uvedl a neuvedl ho do seznamu souřadnic GP. ZKI v Praze trvá na svém zjištění, že došlo k nedodržení bodu 17.22 přílohy KatV. Ověřovatel tuto skutečnost v protokole z jednání ze dne 01.12.2016 ani nerozporuje.

III. : ZKI v Praze se ztotožňuje s odvolatelem, že chybně uvedené datum je písařskou chybou.

**B. GP č. xxx - xx/xxxx, v k.ú. xxxxxxxx,**

I. bod 1. a 2.: Došlo k nedodržení ustanovení bodu 16.17 16.18 a 16.19 písm. b) Přílohy KatV. a ověřovatel nedodržení ustanovení uznal.

II. bod 1. a 2.: K porušení ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví a ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV došlo a ověřovatel porušení uznal.

II. bod 3.: V bodě 19.3 přílohy KatV (vzor grafické části GP) čísla lomových bodů hranice, po kterou je vymezen rozsah věcného břemene, jak již uvedeno výše, uvedena nejsou. Argument ověřovatele však neobstojí v porovnání s jinými výsledky zeměměřických činností, protože v dalších GP, které ověřovatel ověřil a které byly předmětem dohledu, tato čísla uvedena jsou. Jedná se tedy o nejednotný postup.

**C. GP** **č. xxx - x/xxxx, v k.ú. xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx,**

I. bod 1: Vzor v bodě 19.3 přílohy KatV se týká pouze GP nikoli provedení ZPMZ, ZKI v Praze v tomto případě vysvětlení neakceptuje. Zpracovatel musel s těmito body alespoň početně pracovat, aby mohl porovnat polohu těchto bodů s okrajem věcného břemene, vypočteným odsazením od osy věcného břemene podle bodu 16.3 písm. b) přílohy KatV. Proto tyto body měly být uvedeny jak v seznamu souřadnic, tak v grafickém znázornění ZPMZ.

I. bod 2. až 4: Došlo k porušení ustanovení bodu 16.17, 16.18 a 16.19 písm. a) a b) Přílohy KatV a ověřovatel porušení uznal.

I. bod 5.: V bodě 19.3 přílohy KatV (vzor grafické části GP) čísla lomových bodů hranice, po kterou je vymezen rozsah věcného břemene, uvedena nejsou. Argument ověřovatele však v tomto konkrétním případě je přinejmenším sporný, protože všechny ostatní lomové body v grafickém znázornění a v seznamu souřadnic uvedeny jsou a pouze tyto dva body chybí. Nutno také konstatovat, že do protokolu z jednání k tomuto bodu ověřovatel uvedl, že se zjištěním souhlasí. ZKI trvá na svém zjištění.

II. bod 1.: Kontrolní zaměření bodů v okolí změny nesouvisí se zaměřením bodů osy věcného břemene. Došlo tedy k porušení ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Vzhledem k tomu, že není doložen zápisník na zaměření lomových bodů osy věcného břemene, není prokázáno, že toto zaměření má vazbu na uvedené kontrolní zaměření bodů v okolí věcného břemene - obě zaměření by musela mít alespoň některé body shodné. Mohlo by také jít o jediné zaměření, ve kterém by bylo obsaženo jak měření na lomové body osy věcného břemene tak na body v okolí změny. ZKI trvá na svém zjištění.

II. bod 2. a 3.: K porušení ust. bodu 16.19 písm. b) a bodu 16.3 přílohy KatV došlo a ověřovatel porušení uznal.

II. bod 4.: Ověřovatelem uvedené vyjádření v protokolu lze přijmout pouze tam, kde lomové body hranice parcel nejsou v terénu identifikovatelné, nelze ho přijmout obecně, jak již uvedeno výše. V tomto konkrétním případě není ověřen žádný z příslušných bodů, s jedinou výjimkou, a to je bod č. 181-3128. ZKI trvá na svém zjištění, že nebylo dodrženo ustanovení § 75 odst. 1 a odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) KatV.

II. bod 5.: K porušení ust. bodu 16.13 přílohy KatV došlo a ověřovatel porušení uznal.

K závěrečné poznámce ověřovatele v písemném vyjádření ze dne 07.12.2016 se ZKI nebude vyjadřovat, neboť ověřovat obecně napadá KatV, což nepřísluší ZKI v Praze hodnotit. Pokud ověřovatel považuje některé paragrafy a body přílohy KatV za nejednoznačné, měl by se obrátit přímo na autora tohoto předpisu tj. na Český úřad zeměměřický a katastrální, který je oprávněn k výkladu tohoto předpisu a je i oprávněn k případným novelizacím tohoto předpisu.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení ZKI v Praze považuje za prokázané, že ověřovatel nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí. Tím, že ověřovatel ověřil GP č. xxx-x/xxxx vyhotovený pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) katastrální vyhlášky a související ZPMZ č. xxx v  k.ú. xxxxxxxx xxxxxx, ověřené dne 04.02.2016, GP č. xxx - xx/xxxx, vyhotovený pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx, ověřené dne xx.xx.xxxx a GP č. xx - x/xxxx, vyhotovený pro vymezení rozsahu věcného břemene k částem pozemků, dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) KatV a související ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx, ověřené dne xx.xx.xxxxx, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, se stal odpovědným za jejich odbornou úroveň, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost jejich náležitostí podle právních předpisů.

ZKI v Praze nadále trvá na všech 23 uvedených zjištěních kromě písařské chyby v datu vyhotovení v dokumentaci skutečného provedení stavby. Ověřovatel ve svých vyjádřeních většinu zjištění uznal, jak vyplývá z vyjádření k protokolu i vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Pouze u dvou zjištění konstatoval, že „*nejsou-li lomové body hranice parcel v terénu identifikovatelné, nelze je zaměřit a ověřit na hranici věcného břemene*“ a u čtyřech zjištění uvedl, že „*ve vzoru bodu 19.3. přílohy KatV se neuvádějí navazující body na hranici věcného břemene*“.

ZKI v Praze po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel nejednal při ověřování výsledku kontrolované zeměměřické činnosti dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP číslo xxx - xx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx xxxxx ověřovatel ověřil dne 04.02.2016, pod číslem ověření xx/xxxx, GP číslo xxx-xx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx ověřovatel ověřil dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xx/xxxx a GP číslo xxx-x/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxx xxxxxx xxxxxx ověřovatel ověřil dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xx/xxxx. O nedostatcích se ZKI v Praze dozvěděl formou kontroly (dohledu) konané od 13.10.2016 do 18.10.2016. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI v Praze konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání deliktu dle ust. § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Praze přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Je tedy na zvážení správního orgánu, zda vůbec bude, a v jaké výši, pokuta uložena. Prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI v Praze vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Dle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu a na jeho podkladě dochází i k rozhodování správních orgánů a soudů, a je tedy nutné, aby výsledky zeměměřických činností svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a byly vyhotoveny náležitě odborně.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedeného výsledku zeměměřických činností ověřovatel postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatel tím, že ověřil tyto výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 16% zákonné sazby, tj. maximálně 40.000,-. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Ve všech předmětných výsledcích zeměměřických činností, které ověřovatel ověřil, vyplývá, že ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

ZKI považuje za prokázané, že ověřovatelem byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaných případech byly porušeny. Je třeba zdůraznit, že protože nebyly doloženy zápisníky podle bodu 16.1 písm. c) přílohy KatV a nebylo provedeno zaměření okraje věcného břemene tam, kde byly v terénu identifikovatelné body na hranicích pozemků, jsou tyto výsledky zeměměřických činností nepřezkoumatelné a nelze tedy zjistit, zda je okraj věcného břemene v daných případech určen správné či nikoli. ZKI také nahlédnutím do ISKN zjistil, že v katastru nemovitostí byly provedeny změny dle prošetřovaných geometrických plánů, a to GP č. xxx-x/xxxx k.ú. xxxxxxxxx xxxxxxxx, GP č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxx a GP č. xxx-x/xxxx k.ú. xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx. Citované geometrické plány byly jako součást listin předloženy k zápisu změn do katastru nemovitostí a na jejich podkladě byly provedeny změny v souboru geodetických informací.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c.) bod 1. Zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že ověřovatel si při ověřování musel být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Ověřovatel během projednávání věci projevil aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad tak, aby další výsledky zeměměřických činností, které bude ověřovat již tyto vady neobsahovaly. Při stanovení výše pokuty ZKI v Praze přihlédl taktéž ke skutečnosti, že ověřovatel nebyl dosud nikdy uznán vinným z porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. Při stanovení výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům ověřovatele (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů) a ověřovatelem doložených kopiích daňových přiznání za roky 2015, 2014 a 2013 a čestného prohlášení o majetkových poměrech ověřovatele. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI v Praze tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází rovněž z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI v Praze stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 15.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 6 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI v Praze dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI v Praze dostatečně citelná.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Uložená výše pokuty tedy, respektuje i majetkové poměry ověřovatele.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1 x Ing. XY, xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx

- 1 x spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8 – Kobylisy