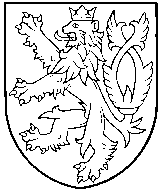
# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-1/207/2016-19

V Praze dne 13.06.2016

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem **Ing. XY**, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx, vydáno v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx se

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného mu Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxxx s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ověřil výsledky zeměměřických činností geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xxx/xxxx a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“), GP č. xxx-xxx/xxxx a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV a GP č. xxxx-xxx/xxxx a ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxx, vyhotovený pro vyznačení budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx

**pokutu ve výši 6.000,- Kč**,

(slovy šest tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## Odůvodnění

ZKI zahájil dne 06.01.2016 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to GP č. xxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx, GP č. xxx-xxx/xxxx vyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx vyhotoveného pro vyznačení budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxx. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 28.01.2016 vyhotoven Protokol o dohledu č.j. ZKI PR-D-1/3/2016-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a kontrolního řádu. Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což neučinil.

ZKI prošetřil tyto GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatel při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxxx, GP č. xxx-xxx/xxxxa souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx v k.ú. Jirny nedodržel ustanovení § 16 odst. 1 zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 01.04.2016 ověřovateli, tj. dnem 04.04.2016.

ZKI zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 01.04.2016 účastníku řízení, tj. dne 04.04.2016, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, a to z vlastního podnětu na základě ZKI vykonaným dohledem sp. zn. ZKI PR-D-1/3/2016 ze dne 28.01.2016 na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, v souladu s kontrolním řádem a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v souladu s ustanovením čl. 25 odstavce 1 Jednacího řádu ZKI (č.j. ČÚZK 21732/2013-14 ze dne 16. prosince 2013), a to k činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. xxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV v k.ú. xxxxxxxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxx, GP č. xxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV v k.ú. xxxxxxxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxx a GP č. xxxx-xxx/xxxxvyhotoveného pro vyznačení budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV v k.ú. xxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxxx.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY, nařídil ZKI přípisem č.j. ZKI PR-P-1/207/2016-2 ze dne 01.04.2016 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 28.04.2016.  Ústního projednání se dne 28.04.2016 účastnili Ing. XY jako účastník řízení, MN, narozen xx.xx.xxxx, jako jeho obecný zmocněnec (plná moc udělena v souladu s ustanovením § 33 správního řádu ústně do protokolu) a za ZKI se jednání účastnili Mgr. Milan Ryneš, Mgr. Hana Pluhařová a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který tentýž den Ing. XY podepsal a převzal.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ. Konkrétně:

**A. GP č. xxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxxx,** vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV**

1. v náčrtu byl chybně použit nesprávný druh čáry (čárkovaná) pro vyznačení orientačních směrů ze stanoviska č. 4002; správný druh čáry je čára střídavá, poř. č. 0.14 tabulky č. 10.1 přílohy KatV, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že použitý druh čáry (čárkovaná) je plně v souladu bodem 4.3.4.4 platného Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod (dále jen „návod“). Střídavý druh čáry se podle stejného návodu používá pro průběh polygonového pořadu (viz příloha č. 1 – důkaz č. 1). Zmíněné ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV nespecifikuje, jaký druh čáry se používá pro vyznačení orientačních směrů.

K tomu ZKI uvádí, že bod 4.3.4.4 návodu specifikuje vyhotovení náčrtu pro obnovu katastrálního operátu mapováním, zatímco obsah náčrtu ZPMZ je specifikován v bodě 16.11 přílohy KatV, včetně zobrazení měřické sítě, a v bodě 16.10 přílohy KatV je uveden vzor náčrtu, v němž je zobrazení měřených směrů jednoznačně vyznačeno čarou střídavou poř. č. 0.14 tabulky č. 10.1 přílohy KatV (kód čáry 0.141).

ZKI dále poznamenává, že uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

2. v seznamu souřadnic daných bodů jsou u bodů č. 234-8, č. 234-10, č. 234-11 a č. 254-1123 chybně uvedeny souřadnice polohy, které v ISKN původně nebyly evidovány a byly určeny, bez využití původního výsledku zeměměřických činností, až v předmětném ZPMZ č. xxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že body č. 234-8, č. 234-10, č. 234-11 a č. 254-1123, byly v rámci ZPMZ č. xxx vytyčeny a stabilizovány (kolíky), proto jim přiřadili souřadnice polohy. Původní výsledek zeměměřické činnosti – GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 byl v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 (viz příloha č. 8 – důkaz č. 2), KatV jimi posouzen jako nevyužitelný, neboť nešlo zachovat označené kóty na původní určení parcely 495 – zejména severní hranice (viz příloha č. 2 – důkaz č. 3). Z uvedeného vyplývá že původní výsledek zeměměřické činnosti byl vyhodnocen jako nevyužitelný, což obviněný doloží nejpozději do 06.05.2016.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, že v seznamu souřadnic daných bodů jsou chybně uvedeny souřadnice polohy u bodů č. 234-8, č. 234-10, č. 234-11 a č. 254-1123, ačkoliv byly určeny až v rámci vyhotovení předmětného ZPMZ č. xxx, což obviněný ve svém vyjádření potvrdil.

ZKI dále poznamenává, že uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

K nevyužitelnosti původního výsledku zeměměřické činnosti – GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 ZKI uvádí, že tento GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 byl využit při obnově katastrálního operátu k.ú. xxxxxxxxxxxx přepracováním na katastrální mapu digitalizovanou (dále jen KMD) a na jeho podkladě byly určeny souřadnice bodů č. 234-8, č. 234-9, č. 234-10 a č. 234-11 (určené výpočtem v ZPMZ čxxx) a použité jako body převzaté v ZPMZ č. xxx. Analýza původního určení hranic parcely č. 495 v GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933, doložená obviněným v příloze č. 2 – důkaz č. 3, v níž jsou provedeny pouze transformace souřadnic, namísto výpočtu ortogonální metody dle GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933, je nedostačující, neboť ZKI bylo ověřeno (viz součást spisu č. 15), že výpočet souřadnic podrobných bodů určených ortogonální metodou v GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 lze pro určení lomových bodů hranic pozemkové parcely č. 495 využít, a proto ZKI trvá na svém zjištění, přestože obviněný doložil další podklady.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

Ve výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001, jako volného stanoviska, byla překročena mezní odchylka orientace 0,08 gon ve směru na bod č. 146-127 o 0,00662 gon, čímž byly chybně určeny souřadnice tohoto stanoviska, včetně souřadnic bodů č. 4002 a č. 4003 a z nich určených nových podrobných bodů a následně i výměr nových parcel, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že výpočet volného stanoviska č. 4001 byl prováděn programem Kokeš (ver. 12.22), a metodou nejmenších čtverců (MNČ). Program vyhodnotil vstupní data (měření úhly a délky) za vyhovující a výpočet provedl bez nahlášení překročení odchylek (viz příloha č. 3 – důkaz č. 4). Výpočet stejného volného stanoviska programem Groma a metodou Helmertovy Transformace, však hlásí překročení mezní hodnoty opravy orientace na bodě 146-227 o 0,0066 gon (viz příloha č. 3). Podle aktuálního návodu (body 4.3.2.3.4 a 4.3.5.1.2), a vyhlášky č. 383/2015 – bod 10.2., písm. b (viz příloha 4 a 5) jsou pro volné stanovisko nutné pouze následující odchylky:

* Mezní rozdíl mezi min. a max. orientačním posunem 0.08 gon
* Úhel mezi směry na určovaném stanovisku v rozmezí 30 gon až 170 gon

K tomu ZKI uvádí, že na str. 2 výpočetního protokolu ZPMZ č. xxx, tj. ve výpočtu polární metody na stanovisku č. 4002, je uveden dosažený maximální rozdíl orientačního posunu (0,0409 gon), včetně mezního rozdílu orientačního posunu 0,08 gon, tzn., že verze programu Kokeš použitá pro výpočet v předmětném ZPMZ č. xxx toto testování již obsahovala a bylo proto možné je aplikovat také na výpočet polární metody na stanovisku č. 4001, což však vyhotovitel neučinil. V příloze č. 3 (důkaz č. 4), na niž obviněný odkazuje, je pro výpočet souřadnic stanoviska č. 4001, jako volného stanoviska, použita mj. metoda transformace, a to v programu Kokeš, kde je uvedena dosažená hodnota maximálního rozdílu orientačního posunu (0,1660 gon), z čehož vyplývá, že použitím vhodného výpočetního postupu bylo možno i v té verzi programu Kokeš, použité pro výpočet v ZPMZ č. xxx, zjistit překročení mezní odchylky orientace 0,08 gon ve směru na bod č. 146-127 na stanovisku č. 4001.

Uvedená vada je vadou technickou, která mohla ovlivnit využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

K odkazu obviněného na vyhlášku č. 383/2015 Sb., ZKI poznamenává, že tato vyhláška ze dne 18.12.2015, kterou se novelizovala vyhláška č. 31/1995 Sb., vstoupila v platnost 28.12.2015 a účinnosti nabyla teprve dne 01.01.2016. Z uvedeného vyplývá, že k datu ověření GP č. xxx-xxx/xxxx dne 23.07.2015 se předmětnou vyhláškou obviněný nemohl řídit a zároveň se na ni ani nemůže odkazovat. ZKI souhlasí s odchylkami uvedenými obviněným pro určení souřadnic stanoviska jako stanoviska volného s tím, že kromě výše uvedených odchylek existují ještě další obecně platné postupy pro určení souřadnic volného polárního stanoviska, například že jako orientační body musí být použity dva body polohových bodových polí nebo pomocné body, přičemž musí být na oba dva změřeny vodorovné směry a délky.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**

V protokolu o vytyčení hranice pozemku je uvedeno, že podkladem vytyčení byla pouze katastrální mapa digitalizovaná (KMD), ačkoliv v dokumentaci katastrálního pracoviště je uložen původní výsledek zeměměřické činnosti – GP č.j. 5150/VIII. 1933 ze dne 14.09.1933, kterým byly prvotně určeny hranice pozemkové parcely č. 495 a který měl být využit při vytyčení hranic této parcely. Tím bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný odkazuje na vyjádření k bodu č. I. 2 s tím, že k vytyčení hranice parcely č. 495 bylo použito její geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací (digitální mapa), které je v ustanovení § 87 odst. 1 KatV charakterizované jako základní podklad.

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že v ustanovení § 87 odst. 1 KatV je také uvedeno: „Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, využije se pro vytyčení také tento původní výsledek zeměměřické činnosti.“ (cit.) ZKI bylo zjištěno, že v dokumentaci katastrálního pracoviště je uložen původní výsledek zeměměřické činnosti – GP č.j. 5150/VIII. 1933 ze dne 14.09.1933, kterým byly určeny hranice pozemkové parcely č. 495 (a následně zobrazeny v mapě) a že tento GP č.j. 5150/VIII. ze dne 14.09.1933 byl využit při obnově katastrálního operátu přepracováním na katastrální mapu digitalizovanou (dále jen „KMD“). Na jeho podkladě byly určeny souřadnice bodů č. 234-8, č. 234-9, č. 234-10 a č. 234-11 (určené výpočtem v ZPMZ č. 234) a použité jako body dané v ZPMZ č. xxx. Analýza původního určení parcely č. 495, doložená obviněným v příloze č.2 – důkaz č.3, v níž jsou provedeny pouze transformace souřadnic, namísto výpočtu ortogonální metody dle GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933, je nedostačující, neboť ZKI bylo ověřeno, že výpočet původní ortogonální metody dle GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 lze pro určení souřadnic lomových bodů hranic pozemkové parcely č. 495 využít a GP č.j. 5150/VIII. z roku 1933 tedy měl být využit k vytyčení hranic pozemkové parcely č. 495.

Uvedená vada je vadou technickou, která mohla ovlivnit využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

**B. GP č. xxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxxxxx,** vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

**I. Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**

1. v náčrtu jsou chybně zobrazeny podrobné body ze ZPMZ č. xxx, neboť jejich souřadnice byly v tomto ZPMZ č. xxx chybně určeny (viz výše uvedené kontrolní zjištění k ZPMZ č. xxx), čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K tomu obviněný zastává názor, že ve světle jeho argumentace není určení podrobných bodů ZPMZ č. xxx chybné. Bylo provedeno kontrolní měření technologií GNSS dne 25.04.2016 (důkaz č. 5).

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že kontrolním měřením ze dne 25.04.2016 (kdy technologií GNSS byly určeny souřadnice pomocných měřických bodů a souřadnice podrobných bodů byly určeny polární metodou) bylo pouze prokázáno, že souřadnice podrobných bodů č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10 a č. 11 ze ZPMZ č. xxx a bodů č. 1 a č. 2 ze ZPMZ č. xxx určené výše uvedeným kontrolním měřením, v porovnání s jejich souřadnicemi určenými v ZPMZ č. xxx, nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN v bodě 13.3. přílohy KatV, nikoliv že souřadnice podrobných bodů v ZPMZ nebyly určeny chybně, tj. v rozporu s kriterii přesnosti platnými pro KN, konkrétně s mezní odchylkou orientace 0,08 gon (překročenou ve směru na bod č. 146-127 na stanovisku č. 4001). Proto ZKI trvá na svém zjištění, přestože kontrolním měřením bylo prokázáno, že souřadnice podrobných bodů určené v ZPMZ č. xxx v porovnání s jejich souřadnicemi určenými kontrolním měřením ze dne 25.04.2016 nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN, a proto jejich převzetím do KN chyba sice nevznikla, ale přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu při určení souřadnic výše uvedených podrobných bodů v ZPMZ č. xxx.

2. v náčrtu jsou vyznačeny orientační směry chybným druhem čáry (čárkovaná) namísto správné střídavé, uvedené pod poř. č. 0.14 v tabulce č. 10.1 přílohy KatV, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K tomu obviněný odkazuje na argumentaci k bodu č. A I.1.

K vyjádření obviněného ZKI odkazuje na své vyjádření k bodu č. A I.1.

**II. Odpovědnost za odbornou úroveň**

1. kontrolou ZKI bylo zjištěno, že výpočty souřadnic bodů č. 356-4001, č. 356-4002, č. 356-4003, č. 165-200, bodů č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9 a č. 11 ze ZPMZ č. xxx a bodů č. 234-11, č. 234-10, č. 234-8 a č. 254-1123, stejně jako výpočet souřadnic kontrolního měření měřených a vytyčených bodů č. 234-11, č. 234-10, č. 234-8, č. 254-1123 a bodů č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9 a č. 11 ze ZPMZ č. xxx byly převzaty z výpočetního protokolu ZPMZ č. xxx, v němž byly souřadnice podrobných bodů č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9 a č. 11 určeny chybně (viz výše uvedená kontrola ZPMZ č. xxx), z čehož je zřejmé, že kontrolní měření bodů převzatých ze ZPMZ č. 356 nebylo v rámci ZPMZ č. xxx provedeno. Tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 5 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému obviněný zastává názor, že ve světle jeho argumentace není určení souřadnice podrobných bodů v ZPMZ č. 356 chybné. Vytyčení bodů v GP xxx-xxx/xxxx a xxx-xxx/xxxx proběhlo v rámci jednoho měření, proto chybí kontrolní měření bodů převzatých ze ZPMZ č. xxx.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na svém zjištění, že kontrolní měření bodů převzatých ze ZPMZ č. xxx nebylo v rámci ZPMZ č. xxx provedeno, neboť dle údajů ZPMZ č. xxx, resp. protokolu o vytyčení hranic pozemků č. xxx-xxx/xxxx ze dne 16.07.2015, se vytyčení hranic pozemků uskutečnilo dne 08.06.2015, poté se dne 16.07.2015 uskutečnilo seznámení s průběhem a označením nových navrhovaných hranic pozemků (dle ZPMZ č. xxx) a dle údajů v ZPMZ č. xxx se dne 29.09.2015 uskutečnilo další seznámení s průběhem a označením nových navrhovaných hranic pozemků. Vzhledem k uvedenému bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 5 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) a ustanovením § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

2. kontrolou ZKI bylo zjištěno, že do zápisníku byly převzaty měřené údaje bodů č. 185-3, č. 146-126, č. 146-127, č. 356-4002, č. 356-4003, č. 356-4001, č. 165-200, č. 165-201, č. 356-3, č. 356-4, č. 356-6, č. 356-7, č. 356-8, č. 356-9, č. 356-11, č. 234-11, č. 234-10, č. 234-8 a č. 254-1123 a měřené údaje kontrolního měření vytyčených bodů ze zápisníku ZPMZ č. xxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV ve spojení s ustanovením § 81 odst. 5 KatV.

K výše uvedenému obviněný uvedl, že vytyčení bodů ve výše uvedených GP proběhlo v rámci jednoho měření (v červenci 2015), což vysvětluje doložení stejného zápisníku měření. Objednatel si nebyl jist polohou dvou bodů (č. 1,2 podle GP č. xxx-xxx/xxxx) a požádal o vytyčení vícero variant. Upřesnění finálního zadání proběhlo v říjnu 2015, kdy v terénu byl pouze odstraněn původní mezník (č. 10, podle GP xxx-xxx/xxxx) neplatné varianty.

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že dle údajů v ZPMZ č. xxx, resp. v protokolu o vytyčení hranic pozemků, se vytyčení hranic pozemků uskutečnilo dne 08.06.2015, poté dne 16.07.2015 se uskutečnilo seznámení s průběhem a označením nových navrhovaných hranic pozemků (dle ZPMZ č. xxx) a dle údajů v ZPMZ č. xxx se dne 29.09.2015 uskutečnilo další seznámení s průběhem a označením nových navrhovaných hranic pozemků. Vytyčení bodů, jak uvádí obviněný, tedy neproběhlo v červenci, ale v červnu, dne 08.06.2015. Vzhledem k uvedenému trvá ZKI na svém zjištění.

**C. GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxx**, vyhotovený pro vyznačení budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**

V náčrtu jsou vyznačeny orientační směry chybným druhem čáry (čárkovanou) namísto správné střídavé, uvedené pod poř. č. 0.14 v tabulce č. 10.1 přílohy KatV, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K tomu obviněný opakovaně odkazuje na své vyjádření k bodu A I.1

K vyjádření obviněného ZKI odkazuje na své vyjádření k bodu A I.1.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

1. kontrolním výpočtem ZKI bylo zjištěno, že při určení souřadnic stanoviska č. 4001 byla překročena mezní odchylka měřené délky orientace na bod č. 613-482 o 0,07 m. Vyloučením tohoto bodu z osnovy orientací dojde k překročení mezní délky rajónu – bodu č. 4002 určeného ze stanoviska č. 4001 o 13,25 m, neboť délka na určovaný rajón nesmí být větší, než je délka k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu. Z uvedeného vyplývá, že souřadnice podrobných bodů byly určeny chybně, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému obviněný uvádí, že výpočet volného stanoviska č. 4001 byl prováděn programem Kokeš (ver. 12.22), a metodou nejmenších čtverců (MNČ). Program vyhodnotil vstupní data (měření úhly a délky) za vyhovující a výpočet provedl bez nahlášení překročení odchylek (viz příloha č. 3 – důkaz č. 4). Výpočet tohoto volného stanoviska stejným programem Kokeš, ale jinou metodou Transformace, však hlásí překročení mezní odchylky měřené délky orientace na bod 613-482 o 0.08 m. (viz příloha č. 3). Obviněný dokládá kontrolní měření technologií GNSS ze dne 25.04.2016 (důkaz č. 6), z něhož je zřejmé, že mezní souřadnicové odchylky byly na určovaných bodech dodrženy.

Podle aktuálního návodu (body 4.3.2.3.4 a 4.3.5.1.2), a vyhlášky č. 383/2015 – bod 10.2., písm. b (viz příloha 4 a 5) jsou pro volné stanovisko nutné pouze následující odchylky:

* Mezní rozdíl mezi min. a max. orientačním posunem 0.08 gon
* Úhel mezi směry na určovaném stanovisku v rozmezí 30 gon až 170 gon

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že ke zjištění o překročení mezní délky rajónu postačí vizuální kontrola předmětného zápisníku měření, i bez výpočetního programu, a proto ZKI trvá na svém zjištění. Kontrolním měřením ze dne 25.04.2016 bylo pouze prokázáno, že souřadnice podrobných bodů č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 8 a č. 9, ze ZPMZ č. xxxx určené kontrolním měřením, v porovnání s jejich souřadnicemi určenými v ZPMZ č. xxxx, nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN v bodě 13.3. přílohy KatV, nikoliv že souřadnice podrobných bodů v ZPMZ č. xxxx nebyly určeny chybně, v rozporu s kriterii přesnosti platnými pro KN, konkrétně s mezní odchylkou měřené délky orientace na bod č. 613-482, která byla překročena o 0,07 m. Proto ZKI trvá na svém zjištění, přestože kontrolním měřením bylo prokázáno, že souřadnice podrobných bodů určené v ZPMZ č. xxxx v porovnání s jejich souřadnicemi určenými kontrolním měřením nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN, a proto jejich převzetím do KN chyba nevznikne. Přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu při určení souřadnic výše uvedených podrobných bodů v ZPMZ č. xxxx.

Uvedená vada je vadou technickou, která mohla ovlivnit využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

K odkazu obviněného na vyhlášku č. 383/2015 Sb., ZKI opakovaně poznamenává, že tato vyhláška ze dne 18.12.2015, kterou se novelizovala vyhláška č. 31/1995 Sb., nabyla účinnosti teprve dne 01.01.2016. Z uvedeného opět vyplývá, že k datu ověření GP č. xxxx-xxx/xxxx dne 14.12.2015 nemohl obviněný v souladu s uvedenou vyhláškou postupovat. ZKI souhlasí s odchylkami uvedenými obviněným pro určení souřadnic stanoviska jako stanoviska volného s tím, že kromě výše uvedených odchylek existují ještě další obecně platné postupy pro určení souřadnic volného polárního stanoviska, například že jako orientační body musí být použity dva body polohových bodových polí nebo pomocné body, přičemž musí být na oba dva změřeny vodorovné směry a délky.

2. dále bylo kontrolním výpočtem ZKI zjištěno, že při použití bodu č. 613-482 jako orientačního bodu na stanovisku č. 4002 by došlo k překročení mezní hodnoty orientační délky na bod č. 613-482 o 0,22 m, přičemž vyloučením tohoto bodu č. 613-482 z výpočtu by byl výpočet proveden bez kontroly, čímž by bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

Obviněný k výše uvedenému odkazuje na své předchozí vyjádření k bodu C II. 1 a dokládá přílohy č. 5 a č. 4 jako důkaz č. 7 a č. 8.

K vyjádření obviněného ZKI odkazuje na své předchozí vyjádření k bodu C II 1.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**

Vzhledem ke zjištěním uvedeným pod bodem č. 1 a bodem č. 2 v části II. zjištěných závad u GP č. xxxx-xxx/xxxx, resp. ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxxx ZKI konstatuje, že bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K tomuto obviněný předkládá kontrolní zaměření nových lomových bodů v kontrolovaných geometrických plánech, kde je doložen i test přesnosti (viz přílohy č. 6 a č. 7 – důkazy č. 6 a č. 5).

K vyjádření obviněného ZKI uvádí, že kontrolním měřením ze dne 25.04.2016 bylo pouze prokázáno, že souřadnice podrobných bodů č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 8 a č. 9, ze ZPMZ č. xxxx určené kontrolním měřením, v porovnání s jejich souřadnicemi určenými v ZPMZ č. xxxx, nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN v bodě 13.3. přílohy KatV, nikoliv že souřadnice podrobných bodů v ZPMZ č. xxxx nebyly určeny chybně, tj. v rozporu s kriterii přesnosti platnými pro KN, konkrétně s mezní odchylkou měřené délky orientace, která byla při měření na bod č. 613-482 překročena o 0,07 m a při měření na bod č. 613-482 byla překročena o 0,22 m. Proto ZKI trvá na svém zjištění, přestože kontrolním měřením bylo prokázáno, že souřadnice podrobných bodů určené v ZPMZ č. xxxx v porovnání s jejich souřadnicemi určenými kontrolním měřením nepřekračují příslušnou mezní polohovou chybu up stanovenou pro KN, a proto jejich převzetím do KN chyba sice nevznikne, ale přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

Uvedené vady jsou vadami technickými, které mohly ovlivnit využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

Dne 10.06.2016 se na základě výzvy ze dne 01.06.2016, vydané v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, dostavil obviněný spolu s výše uvedeným zmocněncem a seznámil se s podklady rozhodnutí ZKI. Obviněný do spisu sp. zn. ZKI PR-P-1/207/2016 nevložil žádné nové podklady (dokumenty), které by měly vliv na výsledek rozhodnutí ZKI.

Za přitěžující okolnost považuje ZKI skutečnost, že při určování souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů byla na stanovisku č. 356-4001 překročena mezní odchylka v orientaci 0,08 gon (při vyhotovení GP č. xxx-xxx/xxxx, na jehož podkladě byl vyhotoven také GP č. xxx-xxx/xxxx, vše v k.ú. xxxxxxxxxxxx)a mezní odchylka měřené délky orientace na bod č. 613-482 ze stanoviska č. 1861-4001 a ze stanoviska č. 1861-4002 (při vyhotovení GP č. xxxx-xxx/xxxx v k.ú. xxxxx).

Přitěžující okolností je dle ZKI i skutečnost, že při vytyčení hranic pozemkové parcely č. 495 v k.ú. xxxxxxxxxxxxx nebyl jako podklad pro vytyčení využit původní výsledek zeměměřických činností, tj. GP č.j. 5150/VIII. ze dne 14.09.1933, resp. byl vyhodnocen jako nevyužitelný.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. xxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxxxx byl ověřen dne 23.07.2015 pod číslem ověření xxx/xxx, GP č. xxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxxx byl ověřen dne 07.10.2015 pod číslem ověření xxx/xxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx byl ověřen dne 14.12.2015 pod číslem ověření xxx/xxxx. O nedostatcích se ZKI dozvěděl formou kontroly (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem dne 28.01.2016. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě největší pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI spatřuje ve skutečnosti, že při určování souřadnic pomocných měřických a podrobných bodů byla na stanovisku č. 356-4001 překročena mezní odchylka v orientaci 0,08 gon (při vyhotovení GP č. xxx-xxx/xxxx, na jehož podkladě byl vyhotoven také GP č. xxx-xxx/xxxx, vše v k.ú. xxxxxxxxxxxxxxx)a mezní odchylka měřené délky orientace na bod č. 613-482 ze stanoviska č. 1861-4001 a ze stanoviska č. 1861-4002 (při vyhotovení GP č. xxxx-xxx/xxxx v k.ú. xxxxx). Při kontrole ZKI byla zjištěna další závažná vada, a to že při vytyčení hranic pozemkové parcely č. 495 v k.ú. xxxxxxxxxxxx nebyl jako podklad pro vytyčení využit původní výsledek zeměměřických činností, tj. GP č.j. 5150/VIII. ze dne 14.09.1933, resp. byl vyhodnocen jako nevyužitelný. ZKI dále konstatuje, že ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností byly zjištěny také vady formálního charakteru.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněný postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se obviněný tím, že ověřil tyto výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 5% zákonné sazby, tj. maximálně 12.500,- Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě projevil obviněný snahu vysvětlit příčiny předmětného jiného správního deliktu a také bylo provedeno kontrolní měření pro ověření přesnosti určení souřadnic podrobných bodů v k.ú*.* xxxxxxxxxxxx a k.ú. xxxxx. Uložená sankce, dle názoru ZKI v Praze, respektuje i majetkové poměry obviněného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c.) bod 1. zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněný si při ověřování musel být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. míra provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Obviněný během projednávání věci projevil aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a doložení svých tvrzení. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že obviněný nebyl dosud nikdy uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů). Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 6.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 2,4 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing. XY, xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxx
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8