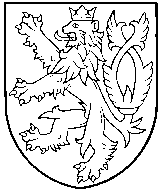
# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



**Č.j.: ZKI PR-P-3/873/2015-18**

V Praze dne 19.11.2015

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vůči **Ing. XY**, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxx xxx/xx, xxx 00 xxxxx x, držitelce úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x, se

**dopustila**

porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, neboť jako úředně oprávněná zeměměřická inženýrka (číslo oprávnění xxxx, vydané v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví) nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí tím, že dne 06.06.2014 ověřila pod číslem ověření xxx/xxxx výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxxx-xxx/xxxx a příslušný záznam podrobného měření změn č. xxxx v katastrálním území xxxxxxx, dne xx.xx.xxxx ověřila pod číslem ověření xxx/xxx výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxxx-xxx/xxxx a příslušný záznam podrobného měření změn č. xxxx v katastrálním území xxxxxx a dne xx.xx.xxxx ověřila pod číslem ověření xxx/xxxx výsledek zeměměřické činnosti - geometrický plán č. xxxx-xxx/xxxx a příslušný záznam podrobného měření změn č. 3155 v katastrálním území xxxxxxx a přitom nedodržela povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí.

1. ZKI v Praze ustupuje od uložení pouty Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x za výše uvedené porušení pořádku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil dne 01.08.2014 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to geometrického plánu (dále jen „GP“) č. xxxx-xxx/xxxx pro změnu obvodu budovy v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx a příslušného záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) a GP č. xxxx-xxx/xxxx pro změnu obvodu budovy v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxx, obec xxxxx a oba vyhotoveného vyhotovitelem Ing. XY a ověřený úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x (dále jen „ověřovatelka“), která je vedena v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví a GP č. xxxx-xxx/xxxx pro vyznačení obvodu budovy v k.ú. xxxxxxxxx a vyhotovený AR a ověřený ověřovatelkou.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 17.08.2015 vyhotoven Protokol o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-16/767/2015-3na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Ověřovatelce předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. K protokolu ověřovatelka podala dne 23.08.2015 námitky.

ZKI s přihlédnutím k podaným námitkám přezkoumal zmíněné výsledky zeměměřických činností z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, prostudoval všechny skutečnosti včetně vyjádření ověřovatelky k protokolu o dohledu. Po zvážení všech skutečností zahájil ZKI v Praze proti ověřovatelce řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví v rozsahu u GP č. xxxx-xxxx/xxxx k.ú. xxxxxxx v rozsahu zjištění protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-16/767/2015-3 kromě části I.d týkající se kontrolního výpočtu ZKI souřadnicemi bodu č. 4001, určenými bez orientace na bod PPBP č. 1258, kde ZKI uznává námitku ověřovatelky, že vypuštěním bodu PPBP č. 1258, *pak zbylé dva body PPBP jsou téměř v přímce „minimální úhel protnutí g]: Skutečná hodnota: 170.040, Mezní hodnota: 170.000*. Dále II.a. uvedení okresu (námitka ověřovatelky: *Okres se u Hlavního města nikdy nevyplňoval, bylo to tak vždy vyžadováno a musel se odmazávat*.) a II.d. seznam souřadnic (námitka ověřovatelky: *Dle výše uvedeného se domnívám, že mám seznam souřadnic dobře, mezní odchylky jsem při výpočtu nepřekročila a podrobné body zkontrolovala oměrnými*.) ZKI v Praze uznává, že nelze výpočtem nesplňujícím mezní hodnoty úhlu protnutí prokazovat chybnost postupu ověřovatelky a z takovéhoto výpočtu dále prokazovat chybnost souřadnic podrobných bodů 1-10. ZKI v Praze uznal námitku vyplňování okresu v popisovém poli u hlavního města Prahy. Dále v rozsahu GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxx kromě části I.d týkající se kontrolního výpočtu ZKI, I.e výpočet výměr II. c výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru II.d. seznam souřadnic, ke kterým ověřovatelka uvedla, že při uvedeném postupu byl porušen úhel minimálního protnutí a dále II.a. uvedení okresu. ZKI v Praze uznává, že kontrolním výpočtem nesplňujícím úhel minimálního protnutí nelze prokazovat chybnost výpočtu souřadnic a výměr parcel. ZKI v Praze uznal námitku vyplňování okresu v popisovém poli u hlavního města Prahy. Dále v rozsahu zjištění protokolu o dohledu sp. zn. ZKI PR-D-16/767/2015-3 u GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxx.

ZKI v Praze zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 31.08.2015 ověřovatelce, tj. dne 02.09.2015, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv ověřovatelky ZKI v Praze nařídil pod č.j. ZKI PR-P-3/873/2015-10 ze dne 31.08.2015 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a ověřovatelku k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 23.09.2015.  Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který ověřovatelka tentýž den bez výhrad podepsala.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu §17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, tj. pro nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, nebo základní mapové dílo se ověřovatelka dopustila tím, že dne xx.xx.xxxx pod číslem xxx/xxxx ověřila GP č. xxxx-xxx/xxxx pro změnu obvodu budovy v k.ú. xxxxxx, obec xxxxx, dne xx.xx.xxxx pod číslem xxx/xxxx ověřila GP č. xxxx-xxx/xxxx pro změnu obvodu budovy k.ú. xxxxxx, obec xxxxx a dne xx.xx.xxxx pod číslem xxx/xxxx ověřila GP č. xxxx-xxx/xxxx pro vyznačení obvodu budovy v k.ú. xxxxxx, které svými náležitostmi a přesností v porovnání s právními předpisy obsahují vady, které svědčí o nesprávnosti postupu při měření a výpočtech a o neúplnosti obsahu výsledného elaborátu ověřeného ověřovatelkou.

Zjištěné závady GP č. xxxx-xxx/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxxxx, obec xxxxx.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, (dále jen „KatV“)**
2. V náčrtu chybí koncové staničení ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 1 a č. 5 a vyznačení ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 9 a č. 10 – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že chybí. *„Mělo by tam být staničení, není tam. Staničení a kolmice jsou uvedeny pouze v protokolu o výpočtech.“*

K tomu ZKI uvádí následující: Uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxxx/xxx-xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. V náčrtu chybí zobrazení pomocného měřického bodu č. xxxx a bodů podrobného polohového bodového pole (dále jen PPBP) č. 793, č.1255 a č.1258 - porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „*tam je, byla přehlédnuta druhá strana“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Z originálu ZPMZ předloženém k potvrzení Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „KP“) bylo zjištěno, že se v něm uvedená strana se zobrazením bodů PPBP č. 793, č.1255 a č.1258 nachází, zatímco ke kontrole ZKI příslušným KP nebyla předána úplná kopie ZPMZ č. 3890 (předáno bez uvedené druhé strany).

1. V zápisníku chybí měřené údaje ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 1, č. 5, č. 9 a č.10 – porušeno ust. bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „n*ejsou a jsou uvedeny v protokolu o výpočtech“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxxx/xxx-xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. V zápisníku chybí měření 2. orientačního směru na stanovisku č. 4002 a č. 4003, přičemž se na stanovisku má provést orientace vždy nejméně na dva body polohových bodových polí nebo na pomocné body – porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „*prostorové možnosti neumožňovaly lépe zvolit stanoviska a kontrolou je kontrolní určení bodů evidovaných v ISKN“.*

K tomu ZKI uvádí následující:Kontrolní určení bodů evidovaných v ISKN nenahrazuje testování mezní odchylky v orientaci na stanovisku, které při absenci měření 2. orientačního směru nelze provést a které kontrolní určení bodů evidovaných v ISKN nahradit nemůže, přičemž kontrolní měření podrobných bodů již dříve určených z jiného stanoviska jako náhrada měření 2. orientačního směru lze využít pouze výjimečně, nikoliv standardně, na každém stanovisku.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**
2. Ve výpočetním protokolu je uvedeno určení souřadnic bodu č. 4001 v místním souřadnicovém systému s jejich následnou transformací do S-JTSK (souřadnicový systém Jednotné trigonometrické sítě katastrální dále jen „S-JTSK“); kontrolním výpočtem ZKI - výpočtem souřadnic stan. č. 4001 jako volného stanoviska v S-JTSK bylo zjištěno, že při měření na stan. č. 4001 byla překročena mezní odchylka v orientaci (rozdíl směrníků vypočtených ze souřadnic - rozdíl naměřených vodorovných směrů) 0,08 gon v měřeném směru na bod PPBP č. 1258 (0,08846 gon), přesto byly souřadnice tohoto bodu nesprávně použity pro výpočet souřadnic stan. č. 4001 při určení jeho souřadnic transformací místního systému do S-JTSK a z nich následně určeny souřadnice pomocných měřických bodů č. 4002 a č. 4003 a z nich dále určené souřadnice podrobných bodů č. 1 až č. 10.Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „p*rostorové možnosti neumožňovaly lépe zvolit stanovisko č. 4001. Byla to jediná možnost, jak se připojit na 3 body PPBP.“*

K tomu ZKI uvádí následující: Uvedené tvrzení odvolatelka doložila do spisu koordinační situací, ze které tvrzené skutečnosti vyplývají. Možnost volby stanoviska byla v daném terénu velmi ztížena stávající zástavbou i konfigurací terénu. Při měření na stan. č. 4001 byla překročena mezní odchylka v orientaci (rozdíl směrníků vypočtených ze souřadnic - rozdíl naměřených vodorovných směrů) 0,08 gon v měřeném směru na bod PPBP č. 1258 (0,08846 gon). Proto ZKI trvá na svém zjištění. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit správnost určení souřadnic a tím využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

1. Skutečně měřená délka na bod č. 8 ze stanoviska č. 4003 byla 17,01 m. Vzdálenost určovaného bodu od stanoviska smí přesáhnout délku spojnice stanoviska s nejvzdálenějším orientačním bodem nejvýše o jednu polovinu. V daném případě je mezní délka pro určení tohoto podrobného bodu 15,555 m. Při měření podrobného bodu č. 8 ze stanoviska č. 4003 byla překročena mezní délka pro určení tohoto podrobného bodu. Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že souhlasí. *„Je překročena délka záměry o mezní odchylku a kontrolou jsou oměrné a pravoúhlost budovy.“*

K tomu ZKI uvádí následující: ZKI trvá na svém zjištění. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu. Předvolanou dodatečně doložený výpočet souřadnic bodu č. 8 metodou konstrukčních oměrných prokázal, že souřadnice bodu č. 8 byly polární metodou určeny v rámci dopustných mezních odchylek.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň ust. § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**
2. Zvolená poloha pomocného měřického bodu č. 4001 není správná; bod PPBP č. 1258 použitý jako bod orientační je od bodu č. 4001 vzdálen pouze 4,45 m, v tomto měřeném směru byla překročena mezní odchylka v orientaci 0,08 gon o 0,00846 gon. Při vyloučení tohoto bodu z osnovy orientací a výpočtu souřadnic pomocného měřického bodu č. 4001 jako volného stanoviska pouze z měření na body PPBP č. 793 a č. 1255 (kdy je však provedený výpočet bez kontroly) je při tomto výpočtu překročen geometrický parametr stanovený pro práci v katastru nemovitostí – maximální úhel protnutí 170,0 gon o 0,04 gon.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „*kontrolou správného určení nových podrobných bodů byly oměrné a kontrolní určení podrobných bodů v ISKN viz strana 3 výpočetního protokolu (tabulka porovnání seznamů souřadnic).“*

K tomu ZKI uvádí následující: Kontrola správnosti určení souřadnic nově určených podrobných bodů není předmětem tohoto zjištění ZKI. ZKI se v tomto bodě zabývá nevhodně zvolenou konfigurací pomocných měřických bodů, která ovlivnila také zjištěné překročení mezní odchylky v orientaci 0, 08 gon na stanovisku č. 4001 o 0,00846 gon. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

1. Při měření podrobného bodu č. 8 ze stanoviska č. 4003 byla překročena mezní délka pro určení tohoto podrobného bodu viz podrobně bod II 2 tohoto oznámení.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že *do spisu dokládá výpočet určení souřadnic bodu č. 8 metodou konstrukčních oměrných.*

K tomu ZKI uvádí následující: doloženým výpočtem určení souřadnic bodu č. 8 metodou konstrukčních oměrných ověřovatelka prokázala správnost určení souřadnic tohoto lomového bodu, ZKI ale trvá na tom, že došlo k překročení mezní délky pro určení tohoto podrobného bodu.

V rámci jednání bylo zjištěno, že nově zaměřené objekty v ZPMZ xxxx jsou přístavbami stavby hlavní postavené na st. parc. č. 4820. Ověřovatelka předložila kopii pohledů projektové dokumentace stavby, kopii výkresu koordinační situace, foto z ulice xxxxxxx, stanovisko č. 4001.

**B) GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxx**, vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxxx byly zjištěny níže uvedené vady.

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV:**
   1. V textu ZPMZ dle bodu 16.8 písm.a) KatV o seznámení s průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic v terénu chybí vyplnění údajů o jméně a příjmení příslušné osoby, místa a data seznámení, čímž bylo porušeno ust. bodu 16.8 písm.a) KatV.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že to „u *budov příslušný katastrální úřad nevyžadoval“.*

ZKI akceptuje vyjádření odvolatelky.

* 1. V náčrtu je zobrazen počáteční bod č. 2953-2059 měřické přímky ortogonální metody, ale chybí zobrazení koncového bodu této přímky včetně koncového staničení této přímky, tím bylo porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „*vyznačení měřické přímky tam zůstalo omylem“.*

K tomu ZKI uvádí, že akceptuje vyjádření ověřovatelky.

**II. Nedodržení kriterií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm.a) zeměměřického zákona a § 16 odst.2 zeměměřického zákona**

* 1. Vzhledem k výše uvedeným vadám v určení souřadnic podrobných bodů č. 1 až č. 10 v ZPMZ č. xxxx (část A bod II.1) tohoto oznámení) byly s těmito vadami určeny také souřadnice bodů č. 1 a č. 2 v ZPMZ č. xxxx, neboť k jejich výpočtu byly použity určené souřadnice podrobných bodů č. 3890-2, č.3890-3, č.3890-8 a č.3890-9, tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že *kontrolou správného určení nových podrobných bodů byly oměrné a kontrolní určení podrobných bodů v ISKN .*

K tomu ZKI uvádí následující: Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu. Kontrolním určením podrobných bodů je pouze doložení kontrolních oměrných, které jsou uvedeny i v ZPMZ č. xxxx.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň ust. § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

Do ZPMZ č. xxxx byly převzaty souřadnice podrobných bodů určených v ZPMZ č. xxxx aniž by byl způsob jejich určení, tedy jejich výpočet, porovnán s mezními odchylkami platnými pro katastr nemovitostí, které byly při výpočtu souřadnic těchto bodů, jak bylo zjištěno kontrolním výpočtem ZKI, několikrát překročeny. Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „p*řevzaté body byly kontrolovány porovnáním oměrných“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Vzhledem k tomu, že vyhotovitelem obou ZPMZ, tedy ZPMZ č. xxxx i ZPMZ č. xxxx je odvolatelka musela jí být výše uvedená zjištění v ZPMZ č. xxxx známa. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

**C) GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxx** vyhotoveného pro vyznačení obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

**I. Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV:**

V zápisníku na stanovisku č. 4001 chybí měření 2. orientačního směru, tzn. že měření a výpočet je proveden bez kontroly. Na stanovisku se má provést orientace vždy nejméně na dva body polohových bodových polí nebo na pomocné body. Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že „*druhá orientace chybí. Body určené ze stanoviska č. 4001 byly kontrolovány oměrnými k bodům určeným ze stanoviska č. 4002“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Ze 3 nově určených podrobných bodů určených ze stanoviska č. 4001 jsou oměrné míry k bodům určeným ze stanoviska č. 4002 měřeny pouze ve 2 případech – bod č. 5 a č. 8. Kromě toho nebyl ze stanoviska č. 4001 zaměřen žádný jiný podrobný bod určený již dříve z jiného stanoviska, tzn. že měření směru na stanovisku je provedeno zcela bez kontroly. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu. ZKI proto trvá na svém zjištění.

**II. Nedodržení kriterií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm.a)**

**zeměměřického zákona a § 16 odst.2 zeměměřického zákona**

Dodržení kritérií pro metody podrobného měření nemohlo být ověřeno vzhledem k tomu, že na stanovisku č. 4001 chybí měření 2. orientačního směru. Měření a výpočet je proveden bez kontroly. Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že: „*Body určené ze stanoviska č. 4001 byly kontrolovány oměrnými k bodům určeným ze stanoviska č. 4002. Kontrola určení bodů je provedena konstrukčními oměrnými, které dokládám“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Ze stanoviska č. 4001 nebyl zaměřen žádný jiný podrobný bod určený již dříve z jiného stanoviska, tzn. že měření směru na stanovisku je provedeno zcela bez kontroly. “. ZKI proto trvá na svém zjištění. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

**III. Odpovědnost za odbornou úroveň ust. § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

Na stanovisku č. 4001 chybí měření 2. orientačního směru, tzn. že měření a výpočet byl proveden bez kontroly. Tím bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění ověřovatelka uvedla, že: „B*ody určené ze stanoviska č. 4001 byly kontrolovány oměrnými k bodům určeným ze stanoviska č. 4002. Kontrola určení bodů je provedena konstrukčními oměrnými, které dokládám“.*

K tomu ZKI uvádí následující: Ze stanoviska č. 4001 nebyl zaměřen žádný jiný podrobný bod určený již dříve z jiného stanoviska, tzn. že měření směru na stanovisku je provedeno zcela bez kontroly. “. ZKI proto trvá na svém zjištění. Uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxxx-xxx/xxxx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, jedná se o porušení zmíněného právního předpisu.

Dne 15.10.2015 byla ZKI vydána výzva účastníkům řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Ověřovatelka ve stanovené lhůtě možnosti k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ZKI využila a do protokolu uvedla, že se se spisem seznámila a nechce nic dodat.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení ZKI v Praze považuje za prokázané, že ověřovatelka nedodržela povinnosti dané jí pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí. ZKI v Praze nadále trvá u GP xxxx-xxx/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxxx k.ú. Dejvice na porušení ust. bodu 16.11 přílohy KatV (v náčrtu chybí koncové staničení ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 1 a č. 5 a vyznačení ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 9 a č. 10, porušení ust. bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV (v zápisníku chybí měřené údaje ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodů č. 1, č. 5, č. 9 a č. 10). Dále na překročení mezní odchylky v orientaci při měření na stan. č. 4001 (rozdíl směrníků vypočtených ze souřadnic - rozdíl naměřených vodorovných směrů) 0,08 gon v měřeném směru na bod PPBP č. 1258 (0,08846 gon), překročení mezní délky pro určení podrobného bodu č. 8 ze stanoviska č. 4003 a chybějící měření 2. orientačního směru na stanovisku č. 4001. U GP xxxx-xxx/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxxx určení souřadnic bodů č. 1 a 2, protože k jejich výpočtu byly použity souřadnice podrobných bodů č. 3890-2, 3890-3, 3890-8 a 3890-9 jejich správnost určení mohla být ovlivněna výše uvedeným zjištěním uvedeným u GP xxxx-xxx/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxxx k.ú. Dejvice. Převzaté body určené v ZPMZ č. xxxx byly převzaty, aniž by byl způsob jejich určení, tedy jejich výpočet, porovnán s mezními odchylkami platnými pro katastr nemovitostí. U GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxx chybějící měření 2. orientačního směru na stanovisku č. 4001.

Nejzávažnějším pochybením je u GP xxxx-xxx/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxxx k.ú. Dejvice překročení mezní odchylky v orientaci při měření na stan. č. 4001 (rozdíl směrníků vypočtených ze souřadnic - rozdíl naměřených vodorovných směrů) 0,08 gon v měřeném směru na bod PPBP č. 1258 (0,08846 gon), překročení mezní délky pro určení podrobného bodu č. 8 ze stanoviska č. 4003 a chybějící měření 2. orientačního směru na stanovisku č. 4001. U GP č. xxxx-xxxx/xxxx převzatí bodů určených v ZPMZ č. xxxx aniž by byl způsob jejich určení, tedy jejich výpočet, porovnán s mezními odchylkami platnými pro katastr nemovitostí. U GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. Kunratice chybějící měření 2. orientačního směru na stanovisku č. 4001. Uvedené vady mohly mýt vliv na správnost určení souřadnic a využitelnost tohoto GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

Ostatní vytknutá zjištění neakceptovaná ze strany ZKI jsou vadami technickými, které nemají vliv na využitelnost GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

ZKI v Praze po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatelka nejednala při ověřování výsledku kontrolované zeměměřické činnosti dostatečně odborně, nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržela povinnosti, které ji jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP číslo xxxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxx ověřovatelka ověřila dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xxx/xxxx, GP číslo xxxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxxxxx ověřovatelka ověřila dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xxx/xxxx a GP číslo xxxx-xxx/xxxx a příslušný ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxx ověřovatelka ověřila dne xx.xx.xxxx pod číslem ověření xxx/xxxx. O nedostatcích se ZKI dozvěděl formou kontroly (dohledu) konané od 01.08.2015 do 17.08.2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání deliktu dle ust. § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatelka nepřistupovala k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedeného výsledku zeměměřických činností ověřovatelka postupovala zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatelka tím, že ověřila tento výsledek zeměměřických činností, dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 1/25 zákonné sazby, tj. maximálně 10.000,-. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatelka ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

V daném případě sice ověřovatelka postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Ověřovatelka se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V řešeném případě byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaném případě nebyly porušeny, přestože se kontrolovaný výsledek zeměměřické činnosti GP č. xxxx-xxx/xxxx stal podkladem pro zápis do katastru nemovitostí (zápis proveden řízením Z-xxxxx/xxxx), neboť se jedná o zápis přístaveb k původní stavbě postavené na pozemku parc. č. 4820 a nebylo prokázáno, že by tyto přístavby nenavazovaly na původní budovu. Dále se jedná o zaměření staveb uvnitř vlastnictví. Ani v případě GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxx, který se stal podkladem pro zápis změny obvodu stavby na pozemku parc. č. 633/2 nebylo prokázáno chybné určení souřadnic lomových bodů zaměřené stavby a také se jedná se o stavbu uvnitř vlastnictví.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě také k tomu, že volba stanoviska byla v případě ZPMZ č. xxxx, který byl přepracován ZPMZ č. xxxx v terénu velmi ztížena stávající zástavbou i konfigurací terénu.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c.) bod 1. Zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že ověřovatelka si při ověřování musela být vědoma příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Ověřovatelka během projednávání věci projevila aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že ověřovatelka nebyla dosud nikdy uznána vinnou za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatelky. Při stanovení výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům ověřovatelky. V daném případě ověřovatelka předložila rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 č.j. Nc xxxxx/2015, 17 P a Nc xxxx/2015 týkající se úpravy poměrů nezletilé dcery ze dne xx. xxxxxx 2015. Z citovaného rozsudku vyplývá, že ověřovatelka je na rodičovské dovolené, že pobírá rodičovský příspěvek 11 500 Kč a dále asi 10 tisíc korun ze své omezené podnikatelské činnosti. Ověřovatelka má další vyživovací povinnost k dalším dvěma starším synům. Rozsudkem byl ověřovatelce přiznán příspěvek na výživu dcery ve výši 3.000 Kč.

Dle § 11 odst. 3 zákona č. 200/1990Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, může správní orgán od uložení sankce v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI v Praze analogicky s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 200/1990Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ustoupil od uložení sankce, neboť dospěl k závěru, že k nápravě postačí samotné projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví. ZKI dospěl k názoru, že samotné projednání má pro ověřovatelku dostatečný preventivně výchovný charakter.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Upuštění od uložení sankce tedy, respektuje i majetkové poměry ověřovatelky.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing., xxxxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxx x