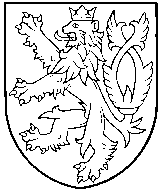
# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-1/535/2015-9

V Praze dne 13. 7. 2015

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem **Ing. XY**, datum narození xx.xx.19xx, bytem x. xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx xxxx, držitele úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxx (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.19xx, bytem x. xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx xxxx se

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného mu Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxx s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), c) zákona o zeměměřictví, ověřil výsledek zeměměřické činnosti geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xx/20xxa záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“), výsledek zeměměřické činnosti GP č. xxx-x/20xxa ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx, vyhotovený pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV a výsledek zeměměřické činnosti GP č. xxx-xx/20xxa ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx u xxxxx xxxx, vyhotovený pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx.xx.19xx, trvale bytem x. xxxxx xxx, xxx xx xxxxxx xxxx

**pokutu ve výši 25.000,- Kč**,

(slovy dvacetpěttisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxx, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## Odůvodnění

ZKI zahájil dne 11.2.2015 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a to GP č. xxx-xx/20xx vyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxxx vyhotovených obviněným, GP č. xxx-x/20xx vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx xxx xxxxxxx vyhotovených obviněným a GP č. xxx-xx/20xx vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx x xxxxx xxxx vyhotovených obviněným. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.xx.19xx, trvale bytem x. xxxxxx xxx, xxxx xx xxxxx xxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a), c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne xx.x.2015 vyhotoven Protokol o dohledu č.j. ZKI PR-D-x/xxx/2015-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva ověřovatel nevyužil.

ZKI prošetřil tyto GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatel při ověření GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. Neškaredice, GP č. xxx-x/20xx v k.ú. xxxxxxxxx xxx xxxxxxx a GP č. xxx-xx/xxxx v k.ú. xxxxxxxx x xxxxx xxxx nedodržel ust. § 16 odst. 1 zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne xx.x.2015 ověřovateli, tj. dnem xx.x.2015.

ZKI zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne xx.x.2015 účastníku řízení, tj. dne 23.5.2015, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, a to z vlastního podnětu na základě ZKI vykonaným dohledem sp. zn. ZKI PR-D-x/xxx/2015 ze dne xx.x.2015 na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, v souladu s kontrolním řádem a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v souladu s ustanovením čl. 25 odstavce 1 Jednacího řádu ZKI (č.j. ČÚZK 21732/2013-14 ze dne 16. prosince 2013), a to k činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. xxx-xx/20xx vyhotoveného pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV v k.ú. xxxxxxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ, GP č. xxx-x/20xx vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV v k.ú. xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ a GP č. xxx-xx/20xx vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV v k.ú. Sedlec u Kutné Hory a příslušného souvisejícího ZPMZ.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI nařídil přípisem č.j. ZKI PR-P-1/535/2015-2 ze dne 21.5.2015 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 9.6.2015.  Ústního projednání se dne 9.6.2015 účastnili Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI se jednání účastnili Mgr. Petr Borovička, Ing. Stanislav Vašát a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který tentýž den Ing. XY podepsal a prohlásil, že se seznámil s podklady pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a nehodlá se k nim vyjádřit, s výjimkou písemného vyjádření k části II. bod 1. závad u GP č. xxx-xx/20xx v k.ú. xxxxxxx x xxxxx xxxx, které dodá do 23.6.2015.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ. Konkrétně:

1. **GP č. xxx-xx/20xx v katastrálním území xxxxxxxxxxx**, vyhotovený pro rozdělení pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**
2. v zápisníku jsou uvedeny body č. 2 a č. 3, ale ve výpočetním protokolu souřadnice těchto bodů určeny nejsou tyto body zobrazeny v náčrtu, přestože čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. v seznamu souřadnic chybí bod č. 7-59 zobrazený v náčrtu a použitý ve výpočetním protokolu na stanovisku č. 4001 jako kontrolně měřený bod – porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uvedené nepovažuje za nejpodstatnější, ale uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. na titulní straně ZPMZ chybí text: *„S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen:“,* včetně uvedení jména a příjmení osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, místa (název obce) a data seznámení s průběhem a označením hranic pozemků (uvedení pouze příjmení, data a místa je nedostačující) - porušenoustanovení bodu 16.8 písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm.a) zeměměřického zákona a § 16 odst.2 zeměměřického zákona**
2. v protokolu o určení bodů podrobného polohového bodového pole (dále jen PPBP) technologií Globálního navigačního satelitního systému (dále jen GNSS) je uvedeno, že interval mezi měřeními na týchž bodech je 1 hodina, ve skutečnosti bylo na bodech č. 4001, č. 4002 a č. 4003 měřeno jen jednou a pro kontrolu určení jejich souřadnic byl použit pouze bod č. 7-59 s kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen kk) 7 a bez v katastru nemovitostí (dále jen KN) evidovaných souřadnic polohy (pro kontrolu určení souřadnic bodů č. 4001, č.4002 a č.4003 nelze využít vytyčených bodů č.128-164 a č.151-899, neboť byly vytyčeny pouze a právě pomocí bodů č. 4001, č.4002 a č.4003, které nebyly určeny nezávisle) - porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve spojení s ustanovením bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, kontrolu prováděl, avšak ji nedostatečně vykazoval. Ohledně intervalu mezi měřeními uvádí, že je to jeho nedůslednost.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, neboť kontrolu, kterou obviněný zmiňuje ve svém vyjádření, nedoložil. Nedodržení ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

1. **Neúplná dokumentace výsledků zeměměřických činností**
2. datum ověření vytyčovacího náčrtu předchází datu jeho vyhotovení- porušeno ust. § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. V popisovém poli GP je v tabulce nesprávně uvedena kromě čísla mapového listu také forma mapy (DKM), do údajů o mapovém listu se však správně píše pouze číslo mapového listu, nikoliv forma mapy – porušeno ustanovení bodu 17.4 písm. d) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, ze zjištěných nedostatků vyvodil důsledky pro další činnost.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. v ZPMZ chybí kontrolní měření sousedních lomových bodů, mezi nimiž se průběh hranice mění, tj. bodů č. 128-159, č. 128-165, č. 124-436 a č. 151-893 – porušeno ustanovení § 81 odst. 7 KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

1. **GP č. xxx-x/20xx v k.ú. xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx**, vyhotoveného pro změnu obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d) KatV a pro průběh vlastníky upřesněné hranice dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV:**
   1. v náčrtu chybí vyznačení ortogonální metody – přímky mezi body č.3 a č.18 (určovaný bod č. 23) – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že tento nedostatek již nečiní.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. u všech rušených bodů je chybně umístěno číslo rušeného bodu před číslem nového bodu, správně se číslo rušeného bodu uvádí až za číslo nového bodu – porušeno ustanovení bodu č. 16.14 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, tento nedostatek již nečiní.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. v náčrtu chybí mapová značka č. 4.06 (nádvoří) z tabulky č. 10.6 přílohy KatV – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, tento nedostatek již nečiní.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. ve výpočtu výměry st.p.137 chybí bod č.110-2734 – porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. V tomto případě bylo ZKI ověřeno, že hodnota výměry st.p.č. 137 uvedená v GP č. xxx-x/20xx touto vadou ovlivněna nebyla, vzhledem k zaokrouhlení této výměry na celé m2.

* 1. na titulní straně ZPMZ chybí text: *„S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen:“,* včetně uvedení jména a příjmení osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, místa (název obce) a data seznámení s průběhem a označením hranic pozemků (uvedení pouze jména, příjmení, data a místa je nedostačující) - porušenoustanovení bodu 16.8 písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. **Nedodržení kriterií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**
   1. v protokolu o určení bodů PPBP technologií GNSS je uvedeno, že nejmenší interval mezi měřeními na týchž bodech je 1 hodina, ve skutečnosti byl interval mezi měřeními na bodě č. 4001: 45 minut, na bodě č. 4002: 45 minut a na bodě č. 4003 také 45 minut, tzn. že se nejednalo o nezávislé určení těchto bodů - porušeno ustanovení bodu č. 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI. Měl zaměřeno několik bodů, ale nevykázal je.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, neboť kontrolu, kterou obviněný zmiňuje ve svém vyjádření, nedoložil. Nedodržení ust. bodu 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

* 1. pro kontrolu určení souřadnic bodů č. 4001, č. 4002 a č. 4003 ze stanoviska č. 4001 byl použit pouze bod č. 80-104 - porušeno ustanovení bodu č. 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. bodu 9.5 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

* 1. na stanovisku č. 4004 byl pro kontrolu určení souřadnic bodu č. 4004 použit pouze bod č. 80-107 - porušeno ustanovení bodu č. 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

1. **Neúplná dokumentace výsledků zeměměřických činností**
2. v popisovém poli GP v tabulce je nesprávně uvedena kromě čísla mapového listu také forma mapy (DKM), do údajů o mapovém listu se však správně píše pouze číslo mapového listu, nikoliv forma mapy – porušeno ustanovení bodu 17.4 písm. d) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. na stanovisku č. 4005 chybí měření 2. orientace, aniž by bylo nahrazeno kontrolním měřením podrobného bodu již dříve určeného z jiného stanoviska. Orientace na stanovisku má být provedena vždy nejméně na dva body polohových bodových polí nebo na pomocné body, nejméně na jeden z nich se měří také délka; výjimka je přípustná jen při orientaci na dva trvale signalizované nepřístupné body – porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.
3. ve výpočetním protokolu je uvedeno kontrolní určení bodu č. 4002 ze stanoviska č. 4001, bod č. 4002 však nelze použít pro kontrolu určení souřadnic bodu č. 4001, neboť tyto dva body nejsou určeny nezávisle (kromě toho je bod č. 4002 u stan. č. 4001 uveden jako bod orientační) - porušeno ustanovení bodu č. 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že kontrolní určení bodu č. 4002 bylo uvedeno pouze jako kontrola orientace na bodě č. 4001.

K tomu ZKI uvádí následující: ZKI i přes vysvětlení k uvedenému bodu č. 4002 ve výpočetním protokolu trvá na tom, že uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

1. ve výpočetním protokolu uvedeno kontrolní určení bodu č. 4001 ze stanoviska č. 4004, bod č. 4001 však nelze použít pro kontrolu určení souřadnic bodu č. 4004, neboť tyto dva body nejsou určeny nezávisle (kromě toho je bod č. 4001 u stan. č. 4004 uveden jako bod orientační) - porušeno ustanovení bodu č. 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že kontrolní určení bodu č. 4001 bylo uvedeno pouze jako kontrola orientace na bodě č. 4002

K tomu ZKI uvádí následující: ZKI i přes vysvětlení k uvedenému bodu č.4001 ve výpočetním protokolu trvá na tom, že uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

1. ve výpočetním protokolu uveden kontrolní výpočet souřadnic bodu č. 4001 ze stanoviska č. 4005 polární metodou (ve výpočetním protokolu uveden tento výpočet z neznámého důvodu dvakrát), bod č. 4001 však nelze použít pro kontrolu určení souřadnic bodu č. 4005, neboť tyto dva body nejsou určeny nezávisle (kromě toho je bod č. 4001 u stan. č. 4005 uveden jako bod orientační) - porušeno ust. bodu č. 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že kontrolní určení bodu č. 4001 bylo uvedeno pouze jako kontrola orientace na bodě č. 4005.

K tomu ZKI uvádí následující: ZKI i přes vysvětlení k uvedenému bodu č. 4001 ve výpočetním protokolu trvá na tom, že uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-x/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění je závažným porušením právních předpisů.

Obviněný k výše uvedeným bodům souhrnně uznal zjištění ZKI, ze zjištěných nedostatků vyvodil důsledky pro další činnost. ZKI poznamenává, že vada uvedená v bodě 1. je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. x-9/2015 pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

**C. GP č. xxx-xx/20xx v k.ú. xxxxxxx x xxxxxxx xxxx** vyhotoveného pro vyznačení obvodu budovy dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. d ) KatV a pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k ) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV:**
   1. v náčrtu chybí zobrazení bodu č.612-33 použitého pro výpočet souřadnic bodu č. 54 – porušeno ustanovení bodu 16.19. písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, bod chybí, bylo s ním počítáno, ale v náčrtu není.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. v zápisníku jsou uvedena čísla nových bodů č. 5 až č. 7, č. 14, č. 19 až č. 22, č. 28 až č. 39, č. 46, č. 47, č. 52 a č. 53, které nejsou zobrazeny v náčrtu, přestože čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI. Uvádí, že zápisník nechává původní.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. v náčrtu chybí vyznačení ortogonální metody, kterou byly určeny souřadnice bodu č. 62 – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. na titulní straně ZPMZ chybí text: *„S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen:“,* včetně uvedení jména a příjmení osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků, místa (název obce) a data seznámení s průběhem a označením hranic pozemků - porušenoust. bodu 16.8 písm. a) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI. Měřila se přístavba a věcné břemeno. Z těchto nedostatků vyvodil obviněný důsledky pro další činnost, nyní v ZPMZ již tento text uvádí.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

**II. Nedodržení kriterií pro metody podrobného měření – ust. § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

* 1. v protokolu měření technologií GNSS jsou uvedeny časy konce měření na bodech č. 5002 a č. 5003, které jsou téměř totožné, lišící se pouze v sekundách; výpočtem ZKI bylo zjištěno, že čas zahájení měření na bodě č. 5003 předchází času ukončení měření na bodě č. 5002, což je při měření jednou aparaturou (jak je uvedeno v protokolu měření technologií GNSS) nemožné. Dotazem ZKI na Zeměměřickém úřadu, správce a provozovatele sítě permanentních stanic CZEPOS, bylo zjištěno, že připojení Ing. XY dne 12.3.2013 k serverům CZEPOS bylo realizováno mj. v době od 13:45:00 do 13:47:30, což neodpovídá časům konce měření na bodech č. 5001 (13:48:38), č. 5002 (13:50:12) a č. 5003 (13:50:33), jak jsou uvedeny v zápisníku měření technologií GNSS v ZPMZ č. xxx, resp. ve výstupu z tohoto měření, v informacích o observacích – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že souhlasí s tím, že časy by měly odpovídat, avšak nedokáže si vysvětlit rozdíl mezi časovými údaji. Uvádí, že do souboru s údaji nijak nezasahoval. Protokol určení bodů byl stažen přímo z GPS zařízení a načten do programu Transform 2013. Uvedl, že k tomuto bodu ještě dodá do 23.6.2015 písemné vyjádření.

K tomu ZKI uvádí následující: dne 12.6.2015 bylo ZKI doručeno písemné vyjádření obviněného ze dne 11.6.2015, v němž uvádí, že údaje ve výstupním protokolu měření GNSS jsou poskytovatelem programu Transform přednastaveny, on editoval pouze údaj o době měření. Obviněný se dále odkazuje na vyjádření Ing. Aleše Ruckého, autora programu Transform, které je přílohou jeho podání a na nový protokol určení bodů podrobného polohového bodového pole technologií GNSS, který, spolu s technickou zprávou, přikládá také jako přílohu svého podání. Kontrolou ZKI bylo zjištěno, že v novém protokolu určení bodů podrobného polohového bodového pole technologií GNSS (dále jen protokol GNSS) je v bodě 2.3 změněn (oproti původnímu protokolu GNSS uvedenému v ZPMZ č. xxx) údaj intervalu mezi odečty na hodnotu 0,2 s (v původním protokolu GNSS uveden interval 1 s), čímž se změnily také údaje v bodě 2.2 protokolu GNSS na 6 s (v původním protokolu GNSS uveden interval 30 s). V bodě 4.1 protokolu GNSS se změnil program použitý pro transformaci na Transform MAX VERZE 1 (v původním protokolu GNSS uveden program Transform 2013). V nové technické zprávě v monitoringu stanic je změněn údaj o ověření stability základny, která byla vyhodnocena jako stabilní (v původní technické zprávě bylo uvedeno, že monitoringem na webu ČÚZK byla ověřena stabilita základny a vyhodnocena jako stabilní a zároveň bylo uvedeno, že se nepodařilo stáhnout data z <http://oko.asu.cas.cz/monitor>, takže tyto informace si navzájem neodpovídaly).

V příloze podání je prostá kopie e-mailové korespondence od Ing. Aleše Ruckého ze dne 9.6.2015 21:10 (jako odpověď na zaslaný e-mail od obviněného ze dne 9.6.2015 16:46), v níž je doporučeno používat program Transform MAX verze 1 namísto programu Tranform 2013, přičemž „*Transform 2013 měl v nějakém období potíže se serverem VUGTK, který byl přesunutý, respektive monitoring VRS, proto je tam ta částečná chyba monitoringu.*“ (cit.). Dále je uvedeno, že odečet má obviněný nastaven na 0.2 sekundy, proto je možné, že 30 odečtů trvá 6 sekund. V závěru je uvedeno, že „*Čas uvedený v protokolech je spojený s časem Windows v záznamníku, tudíž se může během roku posunout. Stejně tak čas na CZEPOS není svatý a jeho hodnoty bych bral s rezervou.*“ (cit.)

K výše uvedenému ZKI uvádí, že provedl porovnání časových údajů měření na bodech č. 4001 až č. 4003 uvedených v nově doloženém protokolu GNSS (v technické zprávě) a časových údajů o připojení obviněného dne 12.3.2013 do sítě CZEPOS získaných od Zeměměřického úřadu. ZKI upustil od porovnávání absolutních časových údajů, které provedl dříve a provedl nové porovnání, a to pouze časových intervalů měření na bodech č. 4001 až č. 4003 dne 12.3.2013 (uvedených v nově doloženém protokolu GNSS) a časových intervalů připojení obviněného dne 12.3.2013 do sítě CZEPOS. Z tohoto porovnání je zřejmé, že měření na bodech č. 4002 (s časem konce měření v 10:36:37) a č. 4003 (s časem konce měření v 10:37:06) je mimo interval připojení do sítě CZEPOS, přičemž správnost časových údajů měření na bodech č. 4002 a č. 4003 uvedených v protokolu GNSS v ZPMZ č. xxx obviněný žádným jiným způsobem neprokázal ani nevysvětlil, pouze ve svém vyjádření ze dne 25.5.2015 uvedl, že neví jak tyto rozdíly vznikly a vykázané měření GNSS má v pořádku. K tomuto ZKI podotýká, že ani ve vyjádření Ing. Aleše Ruckého není tato skutečnost vysvětlena. Dále bylo ZKI zjištěno, že časové údaje druhého měření technologií GNSS na bodech č. 4002 a č. 4003 (v zápisníku měření, v části informace o observacích, jsou tyto body uvedeny pod čísly 5002 a 5003) jsou v souladu s časovými údaji o připojení obviněného do sítě CZEPOS dne 12.3.2013 evidovanými Zeměměřickým úřadem jako provozovatelem a správcem sítě CZEPOS. Zjištěná vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

Dále bylo ZKI z nově doloženého protokolu GNSS ověřeno, že při měření byla použita metoda RTK, kdy bylo použito připojení na permanentní stanici CPAR (permanentní stanice sítě CZEPOS v Pardubicích), jejíž vzdálenost od místa měření je 36 km, přičemž doporučovaná mezní vzdálenost je 20 km, tzn. že tato mezní vzdálenost byla překročena téměř dvojnásobně; tím bylo porušeno ust. bodu 9.1 a bodu 9.2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění. Zjištěná vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

* 1. při kontrolním určení souřadnic bodu č. 49 jako průsečíku přímek chybí ve výpočetním protokolu doložení porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami při kontrolním určení souřadnic tohoto bodu; dle údajů uvedených ve výpočetním protokolu byla při kontrolním určení souřadnic bodu č. 49 překročena hodnota mezní souřadnicové chyby uxy = 0,28 m (pro kk 3) o 0,44 m – porušeno ustanovení bodu 13.7 přílohy KatV ve spojení s ustanovením bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
  2. při kontrolním určení souřadnic bodu č. 43 jako průsečíku přímek chybí ve výpočetním protokolu doložení porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami při kontrolním určení souřadnic tohoto bodu; dle údajů uvedených ve výpočetním protokolu byla při kontrolním určení souřadnic bodu č. 43 překročena hodnota mezní souřadnicové chyby uxy = 0,28 m (pro kk 3) o 1,48 m – porušeno ustanovení bodu 13.7 přílohy KatV ve spojení s ustanovením bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.

K výše uvedeným zjištěním obviněný uvedl, že k bodu 2. a 3. odkazuje na písemné vyjádření ze dne 25.5.2015 (ZKI doručeno 27.5.2015) – odstavec 3, str. 2.

K tomu ZKI uvádí následující: v odstavci 3 na straně 2 svého vyjádření ze dne 25.5.2015 obviněný uvádí, že: *„Co se týče Sedlce, vykázané měření GNSS mám v pořádku, jak vznikly rozdíly nevím. Bod č. 49 byl určen jako průsečík bodů 50 a 49 /body na mostě zaměřené bezhranolově přes 2,5 m zeď, zaměřený bod 49 nebyl na stěně budovy 761/75 a byl spočítán jako nový bod pod stejným číslem, totéž bylo i u bodu 43 /průsečík bodů 42 a 43 na mostě, zaměřovaný bod č. 43 nebyl na zdi budovy, byl určen též jako nový pod stejným číslem/. Co se týče vyznačení ortogonální metody v náčrtu, tak bych jen chtěl podotknout, že zhruba od roku 1995, co jsme začali kreslit plány pomocí programu GEUS, jsme ortogonální metodu počítali v protokolu, ale na obrázku nikdy nevyznačovali. Je pravda, že asi tak 2 měsíce zpátky to Katastr požaduje a GP na to vrací. Takže jsme to dělali celou dobu špatně, nikdo na to ale nikdy neupozorňoval.“ (cit.)* ZKI bere na vědomí vysvětlení obviněného ohledně způsobu určení souřadnic bodu č. 43 a č. 49 a poznamenává, že poloha původních bodů č. 43 a č. 49 měla být vyznačena v náčrtu v souladu s jejich skutečným zaměřením a podrobné body určené jako průsečíky měly být označeny jinými čísly, aby byla vyloučena pochybnost ve způsobu jejich určení. Zjištěné vady jsou vadami technickými, které však nemohou ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo.

1. **Neúplná dokumentace výsledků zeměměřických činností**
   1. v popisovém poli GP je v tabulce nesprávně uvedena kromě čísla mapového listu také forma mapy (DKM), do údajů o mapovém listu se však správně píše pouze číslo mapového listu, nikoliv forma mapy – porušeno ust. bodu 17.4 písm. d) přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný v tomto odkazuje na písemné vyjádření ze dne 25.5.2015 (ZKI doručeno 27.5.2015) – odstavec 2, str. 2.

K tomu ZKI uvádí následující: v odstavci 2 na straně 2 svého vyjádření ze dne 25.5.2015 obviněný uvádí, že „*Co se týče označení ML, vývoj byl takový, že se uvádělo označení DKM, pak přišly další “digitální“ mapy, přibylo označení KMD, v polovině minulého roku se muselo uvádět za označením DKM či KMD označení ML. Katastr s tím přišel ze školení. Za nedodržení tohoto označení se GP dokonce i vracely.“ (cit.)* Ke zjištěné vadě ZKI uvádí, že uvedená vada je vadou formální, která nemá vliv na využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

* 1. v GP ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí je v porovnání se stavem evidence právních vztahů u dílu “b“ uvedena chybná výměra 75 m2, správně má být : 74 m2 ( viz čl. IV. bod 2. níže) – porušeno ustanovení bodu 17.18 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která ovlivnila využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí (dále jen KN) a státní mapové dílo; tento GP dosud nebyl použit jako podklad pro zápis do KN. Nedodržení ust. bodu 17.18 přílohy KatV, resp. bodu 14.6 přílohy KatV je závažným porušením právních předpisů.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**
2. v protokolu o výpočtech, ve výpočtu souřadnic podrobných bodů ze stanoviska č. 4004, je nesprávně uveden kontrolní výpočet souřadnic bodu č. 4001, který je současně na tomto stanovisku uveden jako bod orientační (jediný), stejný nesprávný postup byl použit na stan. č. 4005 a č. 4006 u bodu č. 4004 a na stan. č. 4007 u bodu č. 4006, což je v rozporu s tím, že nelze-li zaměřit více než jeden orientační směr, orientace se ověří na kontrolně zaměřeném podrobném bodu určeném z jiného stanoviska - porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že se odkazuje na písemné vyjádření ze dne 25.5.2015 (ZKI doručeno 27.5.2015) – odst. 2, str. 2.

K tomu ZKI uvádí následující: v odstavci 2 na straně 2 svého vyjádření ze dne 25.5.2015 obviněný uvádí, že „*Ve všech zakázkách mi vytýkáte, že opakovanou záměru na orientaci používám ke kontrole určení souřadnic stanoviska. Protože se mi někdy stalo, i když výjimečně ale stalo, že se mi “strhnul kruh“. Proto za tím účelem záměru na orientaci registruji. Při měření si děláme i kontrolu na vzdálenou orientaci a kontrolní měření na bod určený z předešlých stanovisek, druhé body ovšem nemají původní číslo, tak je ze seznamu mažu, v zápisníku zůstávají.“ (cit.) Ke* zjištěné vadě ZKI uvádí, že i přes vysvětlení obviněného trvá na tom, že uvedená vada je vadou technickou, kdy byl použit nesprávný postup při výpočtu polární metody na stanovisku č. 4004. Kontrolní záměra na bod č. 4001 uvedená v zápisníku měla být použita k vyrovnání hodnoty orientačního směru na bod č. 4001 ze stanoviska č. 4004 nebo měla být u této záměry uvedena vysvětlující poznámka; toto závisí na posouzení vyhotovitele výpočetního protokolu.

1. v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel je u výpočtu výměry dílu „b“ uveden chybný kód způsobu určení výměry 0, správně má být 2, neboť souřadnice lomových bodů hranic jsou všechny určeny s kk 3 (jak je uvedeno ve výpočetním protokolu ve výpočtu této výměry). Z toho vyplývá, že konečná výměra dílu „b“ 75 m2 je určena chybně, správně má být 74 m2, neboť početní odchylka se u výměr parcel (dílů) určených s kódem způsobu určení výměry 2 na takto určené výměry nerozděluje – porušeno ustanovení bodu 14.6 přílohy KatV

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která ovlivňuje využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí (dále jen KN) a státní mapové dílo; tento GP v době vydání rozhodnutí nebyl použit jako podklad pro zápis do KN; v případě jeho využití pro zápis do KN by vznikla v KN chyba. Nedodržení ust. bodu 14.6 přílohy KatV je závažným porušením právních předpisů.

1. na stanovisku č. 4005, č. 4006 a č. 4007 chybí měření 2. orientace, aniž by bylo nahrazeno kontrolním měřením podrobného bodu již dříve určeného z jiného stanoviska (a přestože v okolí těchto stanovisek existují podrobné body určené s kk 3, například bod č. 552-3, č. 552-4, č. 266-30, č. 266-34, č. 266-42 až č. 266-64 a další) – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, kontrola provedena byla, ale nebyla vykázána.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, neboť kontrolu, kterou obviněný zmiňuje ve svém vyjádření, nedoložil.

1. v ZPMZ chybí kontrolní měření bodů č. 612-29, č. 612-33 a č. 623-104 (v KN evidovány s kk 7, bez souřadnic polohy) použitých pro výpočet souřadnic průsečíků č. 54 a č. 55, z nichž byly dále určeny souřadnice průsečíků č. 56, č. 57, z nichž byly dále určeny souřadnice průsečíků č. 58, č. 59, č. 60 a č. 61 – porušeno ustanovení § 81 odst. 5 KatV

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která může ovlivnit využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo. Nedodržení ust. § 81 odst. 5 KatV je závažným porušením právních předpisů.

1. v náčrtu jsou nesprávně zobrazeny 3 mosty a přístřešek nestandardní čarou neuvedenou v tabulce 10.3 pro zobrazení hranic v KN, správně měla být použita čára s kódem 0.011 se slučkou a měl být specifikován typ stavby, například lávka pro pěší, z čehož by bylo zřejmé, že se nejedná o další prvek polohopisu katastrální mapy – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K výše uvedenému zjištění obviněný uvedl, že uznává zjištění ZKI, v terénu byla složitá měřická situace mezi dvěma budovami.

K tomu ZKI uvádí následující: uvedená vada je vadou technickou, která však neovlivňuje využitelnost GP č. xxx-xx/20xx pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, přesto se jedná o porušení zmíněného právního předpisu.

V souladu s prohlášením obviněného, že se seznámil s podklady pro rozhodnutí a že se k nim nehodlá dále vyjadřovat (s výjimkou písemného vyjádření k části II. bod 1 závad u GP č. xxx/xx/20xx v k.ú. xxxx x xxxxxx xxxx), nebyla výzva k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu již zasílána.

Za přitěžující okolnost považuje ZKI skutečnost, že při určování souřadnic pomocných měřických bodů technologií GNSS jsou (jak je doloženo ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností) opakovaně porušována ustanovení bodů 9.5 a 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění spolu s ustanovením § 12a této vyhlášky, neboť v protokolu o určení souřadnic bodů PPBP technologií GNSS jsou opakovaně uváděny chybné údaje o časovém odstupu měření na jednotlivých bodech. Tato měření se ve skutečnosti buď vůbec neuskutečnila nebo byla provedena v časovém intervalu menším než 1 hodina, proto jsou tato měření vzájemně závislá, a přesto nebylo správně provedeno ověření určení takto získaných souřadnic jiným způsobem, popsaným v bodě 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění.

V případě měření technologií GNSS pro vyhotovení GP č. xxx-xx/20xx v k.ú. xxxxxx x xxxxx xxxx) byla porušena také ustanovení bodů 9.1 a 9.2 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, kdy při použití metody RTK byla překročena mezní vzdálenost pro připojení na permanentní stanici CPAR sítě CZEPOS o téměř dvojnásobek. Při tomto měření technologií GNSS byl ZKI také zjištěn rozpor v časových údajích uvedených v protokolu GNSS v porovnání s časovými údaji připojení v rámci tohoto měření do sítě CZEPOS. Z porovnání těchto časových údajů je zřejmé, že měření na bodech č. 4002 (s časem konce měření v 10:36:37) a č. 4003 (s časem konce měření v 10:37:06) je mimo interval připojení do sítě CZEPOS, přičemž správnost časových údajů měření na bodech č. 4002 a č. 4003 uvedených v protokolu GNSS v ZPMZ č. xxx obviněný neprokázal.

Přitěžující okolností je dle ZKI i skutečnost, že v ZPMZ č. xxx k.ú. xxxx x xxxx xxxx byla chybně určena hodnota výměry dílu „b“ (viz čl. IV bod 2 vad u GP č. xxx-xx/20xx), čímž byla chybně určena výměra nově utvořené parcely č. 2/26, která je uvedena také v GP č. xxx-xx/20xx, který byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxx xxxx. Případným využitím tohoto GP jako podkladu pro zápis parcely č. 2/26 do KN vznikne v KN chyba.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. xxx-xx/20xx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxxx byl ověřen dne xx.x.20xx pod číslem ověření 10/2015, GP č. xxx-x/20xx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx byl ověřen dne xx.x.20xx pod číslem ověření 9/2015 a GP č. xxx-xx/20xx a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx x xxxxx xxxx byl ověřen dne xx.x.20xx pod číslem ověření 11/2015. O nedostatcích se ZKI dozvěděl formou kontroly (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem dne 16.4.2015. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě největší pochybení kontrolovaných výsledků zeměměřické činnosti ZKI spatřuje ve skutečnosti, že při měření technologií GNSS jsou opakovaně porušována ustanovení bodů 9.5 a 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění spolu s ustanovením § 12a této vyhlášky, neboť v protokolu o určení souřadnic bodů technologií GNSS jsou opakovaně uváděny chybné údaje o časovém odstupu měření na jednotlivých bodech. Tato měření se ve skutečnosti buď vůbec neuskutečnila nebo byla provedena v časovém intervalu menším než 1 hodina, proto jsou tato měření vzájemně závislá, a přesto nebylo provedeno ověření určení takto získaných souřadnic jiným způsobem, popsaným v bodě 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění. Při měření technologií GNSS pro vyhotovení GP č. xxx-xx/20xx k.ú. xxxxxx x xxxxx xxxx byla porušena také ustanovení bodů 9.1 a 9.2 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, kdy při použití metody RTK byla překročena mezní vzdálenost pro připojení na permanentní stanici CPAR sítě CZEPOS o téměř dvojnásobek. Při tomto měření technologií GNSS byl ZKI také zjištěn rozpor v časových údajích uvedených v protokolu GNSS v porovnání s časovými údaji připojení v rámci tohoto měření do sítě CZEPOS. Z porovnání těchto časových údajů je zřejmé, že měření na bodech č. 4002 (s časem konce měření v 10:36:37) a č. 4003 (s časem konce měření v 10:37:06) je mimo interval připojení do sítě CZEPOS, přičemž správnost časových údajů měření na bodech č. 4002 a č. 4003 uvedených v protokolu GNSS v ZPMZ č. xxx obviněný neprokázal. Při kontrole ZKI byla zjištěna další závažná vada spočívající v chybném určení hodnoty výměry dílu „b“ (viz čl. IV bod 2 vad u GP č. xxx-xx/20xx), čímž byla chybně určena výměra nově utvořené parcely č. 2/26, která je uvedena v GP č. xxx-xx/20xx, který byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxx xxxx. Využitím tohoto GP jako podkladu pro zápis parcely č. 2/26 do KN by tak vznikla v KN chyba.

ZKI konstatuje, že ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností bylo zjištěno velké množství vad formálního i technického charakteru.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněný postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se obviněný tím, že ověřil tyto výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 20% zákonné sazby, tj. maximálně 50.000,-. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě projevil obviněný snahu vysvětlit příčiny předmětného jiného správního deliktu a dle jeho vyjádření si z tohoto vzal ponaučení. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI v Praze, respektuje i majetkové poměry potrestané, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c.) bod 1. zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněný si při ověřování musel být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. míra provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Obviněný během projednávání věci projevil aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a doložení svých tvrzení. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že obviněný nebyl dosud nikdy uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí). Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 25.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 10 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing. XY, X. xxxxxx xxx, xxx xx xxxxx xxxx
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8