

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-1/110/2014**

**V Plzni dne 2.6.2014**

**Vypraveno:**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing. XY, nar. zzz, trvale bytem xxx |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing.XY, nar. zzz, trvale bytem xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing.** **XY, nar. zzz, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1, písm. a) tím, že ověřil dne 7.2.2011 pod číslem ověření xx/2011 výsledek zeměměřické činnosti zakázka č. xxx v k.ú. xxx.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. XY pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl dne 27.2.2014 dohled na ověření geometrického plánu (dále jen GP) zak. č. xxx v k.ú. xxx pro rozdělení pozemku, vyhotovený firmou xxx, a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen „ověřovatel“) Ing. XY, č. oprávnění xxx. Dohled byl proveden na základě podání vlastníka pozemků Statutárního města Plzeň, odboru evidence majetku, Škroupova 7, 306 00 Plzeň, sp. zn. ZKI PL-J-3/62/2014, které napadlo oprávněnost vyhotovení předmětného GP a tím i vadu v rámci prověřování žádosti o jeho potvrzení. Ve svém dohledu ZKI v Plzni přezkoumal předmětný GP z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Svá zjištění uvedl v protokolu č.j. ZKI PL-D-5/65/2014, který byl dne 28.2.2014 zaslán ověřovateli GP Ing. XY (doručen dne 11.3.2014). Následně se dne 24.3.2014 ověřovatel po telefonické domluvě dostavil na ZKI v Plzni za účelem projednání zjištěných závad. Při ústním jednání, o němž byl sepsán protokol, ověřovatel uznal pochybení uvedená v protokolu o dohledu a uvedl, že „zeměměřickou činnost ověřil v dobré víře, aniž byl osobně přítomen měření v terénu“. Po zvážení všech skutečností v této věci ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení a protokol podle ust. § 18 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, byly ověřovateli doručeny dne 17.4.2014, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. Vzhledem k tomu, že shora uvedenému správnímu řízení předcházelo projednání věci v rámci dohledu (sp.zn. ZKI PL-D-5/65/2014), jehož výsledkem bylo uznání zjištěných závad ověřovatelem při ústním jednání, veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci byly již shromážděny v okamžiku zahájení správního řízení, a proto ZKI v Plzni současně s oznámením o zahájení řízení ověřovatele o této skutečnosti informoval a poučil ho ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Této možnosti ověřovatel využil a dne 22.5.2014 se dostavil k ústnímu jednání do prostor ZKI v Plzni. Do protokolu ověřovatel uvedl, že „ke zjištěným nedostatkům nic nenamítá“. Při ústním jednání ověřovatel vznesl požadavek, „aby sankci mohl splácet ve splátkách, neboť je ve finanční tísni a splatit sankci najednou by pro něj mohlo být likvidační““. Současně v protokolu z ústního jednání potvrzuje, že byl seznámen i se spisem a podklady pro rozhodnutí dle ustanovení správního řádu.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo zjištění ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto zjištění vedly správní orgán následující závady, uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-5/65/2014 a následně též v oznámení o zahájení správního řízení:

Vyhotovením uvedené zakázky bylo porušeno ustanovení § 4 odst. 4 písmeno b) vyhlášky č. 26/2007 Sb., (katastrální vyhláška platná v době vyhotovení kontrolovaného GP), kde je definováno, v jakém případě se v katastru nemovitostí eviduje pozemek jako „zastavěná plocha“ – zjednodušeně řečeno, jde o plochu zastavěnou budovou nebo plochu zastavěnou vodním dílem, které se eviduje v katastru podle vodního zákona. V dokumentaci výše uvedené zakázky je v popisovém poli geometrického plánu uvedeno, že se jedná o „Geometrický plán pro rozdělení pozemku“, v záznamu podrobného měření změn (ZPMZ) je také jako důvod změny uvedeno „rozdělení pozemku“. Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí je však uveden pro nově vzniklé pozemky p.č. 2412/101 až č. 2412/103 druh pozemku „zastavěná plocha“ a typ stavby „vodní dílo“ se způsobem využití „odkaliště“, ačkoli v dosavadním stavu GP jsou původní pozemky uvedeny dle údajů katastru nemovitostí s druhem pozemku „ostatní plocha – manipulační plocha“. Ve skutečnosti v terénu navíc žádná stavba vodního díla není patrná a i dle projektové dokumentace pro povolení stavby se jedná jen o podzemní stavbu nebo vedení. Ve vyhlášce č. 23/2007 Sb., o podrobnostech vymezení vodních děl evidovaných v katastru nemovitostí České republiky je v § 2 písmeno f) stanoveno, že je evidována v katastru nemovitostí „stavba odkaliště jako stavba především hrázového systému včetně základní, zvyšovací a dělící hráze a včetně funkčních zařízení, prostoru odkaliště a odběrného nebo vypouštěcího zařízení, která umožňují trvalé nebo dočasné uskladnění zvodněného materiálu“. V § 3 odst. 1 téže vyhlášky, je uvedeno, že „obvod stavby vodního díla odpovídá průniku vnějšího obvodu vodního díla s terénem nebo svislému průmětu vnějšího obvodu vodního díla na terén, pokud svislý průmět přesahuje plochu průniku vnějšího obvodu vodního díla s terénem“. Je tedy zřejmé, že v kontrolované zakázce je druh pozemku zastavěná plocha pro výše citované nové parcely uveden v rozporu s katastrální vyhláškou, jelikož ve skutečnosti se v terénu stavba vodního díla, které je předmětem evidence katastru nemovitostí, nenachází.

ZKI v Plzni po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb. Ověřovatel při ověřování kontrolované zeměměřické činnosti nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru prezentoval zaměření „vodního díla – odkaliště“, které však ve skutečnosti v terénu neexistuje. Je tedy otázkou, jak a za jakým účelem byla zeměměřická činnost vyhotovena.

Závažnost takového pochybení je poměrně značná, neboť vyhotovením uvedeného GP došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a pravdivosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaném případě byly vážně ohroženy, neboť kontrolovaný výsledek zeměměřické činnosti se stal podkladem pro zápis do katastru nemovitostí.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně, neboť nebyl vyhotovitelem předmětného GP (v popisovém poli ZPMZ v kolonce „Zaměřil“ je uvedeno jméno ZZ). Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. Je nutné také zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni při stanovení výše sankce vycházel z průměrné mzdy, jak ji ověřovatel doložil za poslední tři roky a část roku 2014, která činí 23.475,-Kč. Jelikož výše sankce nedosahuje výše průměrné měsíční mzdy, ZKI má zato, že stanovená sankce nemůže být likvidační, přestože ověřovatel při ústním jednání uváděl, že uložení sankce by pro něj mohlo být likvidační. Ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem objektu bydlení v k.ú. xxx s přilehlými zemědělskými pozemky a lesy v sousedícím katastrálním území a vlastníkem (v SJM) bytových jednotek v k.ú xxx a v k.ú. xxx, některé nemovitosti jsou zatíženy zástavním právem.

ZKI v Plzni při zvážení všech hledisek, které je třeba vzít v úvahu a také proto, že obviněný se své zodpovědnosti nezříká, stanovil výši pokuty tak, jak je stanoveno ve výroku, a tedy v dolní polovině zákonem stanoveného rozpětí. V rámci určování výše pokuty ZKI musel posuzovat více hledisek. Na jedné straně se zabýval závažností správního deliktu, na druhé straně ovšem musel zohlednit i majetkové poměry ověřovatele. ZKI přihlédl k výši jeho průměrného platu, vzal v úvahu skutečnost, že v minulém roce byl nucen zaplatit sankci, která mu byla stanovena rozhodnutím ZKI v Plzni ze dne 8.2.2013 č.j. ZKI-P-9/326/2012 ve výši padesáti tisíc korun. ZKI v Plzni má za to, že i tato výše sankce je pro obviněného nepříjemná a úkorná, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Plzeňský kraj, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8