

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

 **Č. j.: ZKI-P-2/61/2013/1**

 **V Plzni dne 19.8.2013**

 **Vypraveno:**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastníci řízení:** | 1. Ing. XY nar. xxx, bytem zzz. |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném vůči Ing. XY, nar. xxx, bytem zzz, číslo úředního oprávnění xxx po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing**. **XY, nar. xxx, bytem zzz, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví tím, že ověřil dne 14.1.2013 pod číslem ověření 1/2013 výsledek zeměměřické činnosti zakázka č. 383-1/2013 v k.ú. xxx, dne 24.1.2013 pod číslem ověření 2/2013 výsledek zeměměřické činnosti zakázka č. 384-3/2013 v k.ú. xxx a dne 24.1.2013 pod číslem ověření 3/2013 výsledek zeměměřické činnosti zakázka č. 385-6/2012 v k.ú. xxx.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví v platném znění, za tento správní delikt Ing. XY pokutu ve výši 36.000,-Kč (slovy třicetšesttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni provedl dne 21.3.2013 kontrolu ověření výsledků zeměměřické činnosti zakázka č. 383-1/2013 v k.ú. xxx, obec xxx, okres xxx, geometrický plán (GP) pro vyznačení rozestavěné budovy, zak.č. 384-3/2013 v k.ú. xxx, GP pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, a zak.č. 385-6/2012 v k.ú. xxx, GP pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku, vyhotovené vyhotovitelem: ZZZ a ověřené úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) Ing. XY nar. xxx, bytem Zuz (dle seznamu ÚOZI:zzz), číslo úředního oprávnění xxx (dále jen ověřovatel).

Po prošetření GP a dokumentace záznamů podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) předaných na Katastrální pracoviště (KP) xxx, a to jak první verze předané k potvrzení, tak i verze opravené, ZKI v Plzni dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., jelikož ověřovatel při ověření všech výše uvedených zakázek nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. O závadách předmětných GP, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení, sepsal ZKI v Plzni „Protokol podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“. Tento protokol byl přílohou oznámení o zahájení správního řízení. První pokus o předání oznámení o zahájení správního řízení ověřovateli se nezdařil, jelikož ověřovatel na adrese uvedené v seznamu ÚOZI již nemá trvalé bydliště. Na nové adrese zjištěné telefonickým dotazem u firmy ZZZ ověřovatel oznámení o zahájení správního řízení současně s poučením o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu dne 3.4.2013 převzal. Dne 4.4.2013 ověřovatel zaslal na ZKI v Plzni elektronickou poštou stručné vyjádření k oznámení o zahájení řízení, ve kterém hájí odbornost vyhotovitele GP a bere odpovědnost za vytýkané chyby na sebe jako poučení pro příště. Poté, co byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, bylo ověřovateli oznámeno, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3, správního řádu, možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům. ZKI po marném uplynutí lhůty dané ověřovateli pro seznámení se spisem a možnosti jej doplnit, ověřovatele vyzval k předložení dokladů o příjmech za poslední 3 roky, výzvu ověřovatel převzal dne 7.5.2013, požadované doklady na ZKI v Plzni nezaslal, jen dne 13.5.2013 ZKI obdržel bez dalšího elektronickou poštou údaj o celkové částce příjmů za poslední 3 roky, aniž by byly tyto jakkoli podloženy úředními listinami.

Po posouzení všech uvedených skutečností ZKI v Plzni v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví a to nejen podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1., ale i podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 3. zákona č. 200/1994 Sb., a vyhotovil rozhodnutí o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ze dne 27.5.2013 č.j. ZKI-P-2/61/2013.

Proti tomuto rozhodnutí se ověřovatel podáním převzatým ZKI v Plzni dne 6.6.2013 odvolal. V odvolání zejména rozporuje výši sankce vzhledem ke své finanční situaci a argumentuje porušením ustanovení § 80 odst. 4 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, ze strany katastrálního pracoviště.

ZKI v Plzni nerozhodl o podaném odvolání postupem podle ust. § 87 správního řádu v autoremeduře a předložil jej společně se spisem a svým vyjádřením Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu.

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen Úřad), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, odvolání Ing. XY vyhověl a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí ZKI v Plzni ze dne 27.5.2013 č.j. ZKI-P-2/61/2013 zrušil a vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí, když shledal nezákonnost rozhodnutí v tom, že ačkoli ZKI v Plzni zahájil řízení z moci úřední pro jiný správní delikt dle ustanovení § 17b odst.1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, následně však rozhodoval i dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o zeměměřictví, aniž by o tomto dalším porušení pořádku zahájil správní řízení. Dle názoru Úřadu tento postup byl tak v rozporu s ústavně chráněným právem na spravedlivý proces, jelikož odvolatel se s rozšířením předmětu správního řízení neměl možnost seznámit, vyjádřit se k němu, případně si připravit odpovídající obhajobu.

ZKI v Plzni po opětovném prozkoumání věci oznámil dopisem ze dne 6.8.2013 č.j. ZKI-P-2/61/2013/1 ověřovateli, že shromáždil všechny potřebné podklady pro vydání nového rozhodnutí a že se může ve vymezené době s nimi seznámit event. navrhovat a podávat další důkazy. Lhůta uběhla marně, ověřovatel neprojevil zájem seznámit se s podklady a ani nedodal žádné nové důkazy.

Po posouzení všech skutečností v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností v k.ú. xxx odevzdaných na KP k potvrzení a následně ve výsledcích předložených opětovně k potvrzení po opravě, ZKI v Plzni považuje za prokázané, že ověřovatel nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, a to z těchto důvodů:

1. Zakázka číslo 383-1/2013, ověřena dne 14.1.2013 pod číslem ověření 1/2013:
* Bylo porušeno ust. § 4 odst. 7 vyhlášky č. 26/2007 Sb., katastrální vyhláška, protože byly sloučeny části parcel, u kterých jsou evidovány různé údaje o právech a s právy souvisejícími, do jedné stavební parcely.
* V GP jsou uvedeny parcely zjednodušené evidence s chybnou dosavadní výměrou (je totožná se součtem výměr dílů z porovnání se stavem evidence právních vztahů) a v novém stavu je uvedeno, že zanikají, přestože z náčrtu ZPMZ vyplývá, že ještě existují se zbytkovou výměrou (tomu odpovídají i použité čáry dle bodu č. 17.7 písmeno b) bod 2 přílohy katastrální vyhlášky).
* V dokumentaci ZPMZ jsou určeny souřadnice průsečíků č. 383-20 až 383-25 pouze graficky, přesto mají uveden ve výpočtech i v seznamu souřadnic kód kvality 3. Tyto průsečíky ani nebylo nutné počítat, jelikož v k.ú. xxx je platnou mapou katastru nemovitostí mapa analogová.
* Souřadnice průsečíku č. 383-17 jsou vypočteny mimo jiné z podrobného bodu č. 383-28, přičemž tento bod v celé dokumentaci ZPMZ uveden není.
* V GP je navrhována oprava výměry parcely, přestože nebyla překročena mezní odchylka dle přílohy č. 14 katastrální vyhlášky, jedná se o p.č. 1305/4, kde výměra evidovaná v katastru nemovitostí byla určena s kódem způsobu určení výměry „0“, a nově je vypočtena ze souřadnic určených graficky, tudíž se shodným kódem způsobu určení výměry.
* V GP je pro novou výměru p.č. 1273/22 chybně uveden kód způsobu určení výměry „2“, přestože výměra je určena jen graficky.
* V GP i ZPMZ uvedený odkaz na § 77 katastrální vyhlášky pro navrhované opravy výměr je chybný, změny výměr jsou řešeny podle ustanovení § 29 katastrální vyhlášky.
* V GP chybí „výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách k parcelám v novém stavu“.
* V GP i ZPMZ jsou uvedené stabilizace „vnější rohy sloupů“, nejedná se o předepsanou stabilizaci dle katastrální vyhlášky – viz § 88 a příloha č. 10 a 17.
* V seznamech souřadnic GP i ZPMZ chybí specifikace stabilizace jednotlivých podr. bodů změny.
1. Zak.č. 384-3/2013,ověřena dne 24.1.2013 pod číslem ověření 2/2013:
* Pozemky p.č. 1273/1, 1273/20, 1274/4 a 1305/4 jsou v katastru nemovitostí evidovány bez listu vlastnictví, je proto nutné v GP porovnání se stavem evidence právních vztahů řešit dle vlastnických vztahů vedených k parcelám ve zjednodušené evidenci, což chybí.
* V dokumentaci ZPMZ je doložen jen seznam souřadnic s poznámkou, že „ rozsah věcného břemene byl stanoven na podkladě prováděcího projektu“ – porušeno ustanovení bodu 16.3 přílohy č. 16 katastrální vyhlášky.
* Věcné břemeno je v GP i ZPMZ zobrazeno i v místě již rozestavěné budovy, ačkoli je zde uvedeno, že se jedná o věcné břemeno pro „právo vstupu a vjezdu za účelem zřízení, provozování a údržby logistického areálu“.
1. Zak.č. 385-6/2012, ověřena dne 24.1.2013 pod číslem ověření 3/2013:
* Pozemek p.č. 1273/19 je v katastru nemovitostí evidován bez listu vlastnictví, je proto nutné v GP porovnání se stavem evidence právních vztahů řešit dle vlastnických vztahů vedených k parcelám ve zjednodušené evidenci, opět chybí.
* V dokumentaci ZPMZ je doložen jen seznam souřadnic s poznámkou, že „rozsah věcného břemene byl stanoven na podkladě prováděcího projektu“ – porušeno ustanovení bodu 16.3 přílohy č. 16 katastrální vyhlášky.

Tyto zeměměřické činnosti podané na KP xxx dne 19.2.2013 nebyly v řízení č.j. PGP č. X, Y a Z/2013-xxx pro velký počet nedostatků a chyb potvrzeny, ale byly vráceny ověřovateli k opravě.

V opravených výsledcích zeměměřických činností předložených KP dne 6.3.2013 v řízení č.j. PGP xxx byly zjištěny tyto závady a nedostatky:

Zak.č. 383-1/2013, datum ověření 14.1.2013, číslo ověření 1/2013:

* V doloženém výpočtu souřadnic průsečíku bodu č. 383-17 zůstal použit podr.bod č. 383-28, pro který v ZPMZ zase není doložen ani výpočet ani měření.
* Ve výpočtech ZPMZ je doložen výpočet souřadnic průsečíku č. 383-19, který v náčrtu ZPMZ není zobrazen.
* Souřadnice průsečíku č. 383-22 byly určeny opět jen graficky, ačkoli existují a v ZPMZ jsou dokonce vyznačeny podrobné body hranic, na nichž průsečík leží, které jsou výsledkem předchozích zeměměřických činností a jejichž souřadnice jsou evidovány v S-JTSK.
* V GP je navrhována oprava výměry p.č. 1305/4, jejíž výměra je v katastru nemovitostí určena jen graficky, přestože nebyla překročena mezní odchylka, přičemž hodnota vypočtená ve výpočtech ZPMZ je jiná než je hodnota navrhované opravy v GP.
* V příloze č. 16 bod č. 16.13 katastrální vyhlášky je uvedeno, že náčrt ZPMZ má formální náležitosti grafického znázornění GP a není na závadu, je-li významnější obsah náčrtu ZPMZ zvýrazněn, např. budovy šrafováním. Nesmí tím však být zhoršena čitelnost náčrtu. V zakázce nebylo v náčrtu ZPMZ provedeno šrafování budovy (vyšrafování celé její plochy by čitelnost zhoršilo), ale bylo provedeno šrafování celé plochy pod budovou v grafickém znázornění GP, což jeho přehlednost a čitelnost zcela zlikvidovalo.

Zak č. 384-3/2013 a zak.č. 385-6/2012, obě datum ověření 24.1.2013, číslo ověření 2/2013 a 3/2013:

* Ve výpočtech obou ZPMZ výše uvedených zakázek pro vyznačení věcného břemene je uvedeno, že „rozsah věcného břemene byl stanoven na podkladu prováděcího projektu (výkres č. C243 – koordinační situace)“. V ZPMZ č. 384 je ještě doplněno, že „kontrola polohy věcného břemene a její správnosti byla provedena odpovědným projektantem….“. Podle ustanovení katastrální vyhlášky bod č. 16.3 přílohy č. 16 lze rozsah věcného břemene vymezit bez jeho vytyčení v terénu, ale poloha prvku, od něhož je věcné břemeno vymezováno, musí být v katastru buď již vedena, nebo musí být zaměřena v terénu a pak se pro vymezení věcného břemene přebírají souřadnice bodů z výsledků jiných zeměměřických činností ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, tedy nikoli jen z projektové dokumentace ověřené projektantem.
* Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP obou zakázek je pro parcely vedené v katastru nemovitostí bez listu vlastnictví uvedeno jejich číslo nejen ve sloupci pro označení pozemku, ale také ještě v porovnání se stavem evidence právních vztahů ve sloupci vyhrazeném pro parcely vedené v katastru nemovitostí s listem vlastnictví, což je v rozporu s katastrální vyhláškou (viz bod č. 18.3 její přílohy) a snižuje to přehlednost údajů.

Z výše uvedeného mimo jiné vyplývá, že datum i číslo z evidence ověřovaných výsledků opravených (přepracovaných) GP je stejné jako u GP původních, přestože se jedná o nový výsledek zeměměřické činnosti, který musí být ověřen podle ust. § 76 odst. 5 katastrální vyhlášky, k datu zpracování, nikoli před tímto datem.

ZKI v Plzni po posouzení výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb. Ověřovatel při ověřování kontrolované zeměměřické činnosti nejednal dostatečně odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nedodržel povinnosti, které mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním ukládá ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě nejzávažnější pochybení kontrolovaných výsledků zeměměřických činností ZKI v Plzni spatřuje v tom, že ověřovatel je ověřil, přestože nesplňují požadavky dané zákonnými normami pro to, aby mohly být součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru nemovitostí. Jedná se zejména o porušení ust. § 4 odst. 7 katastrální vyhlášky, kdy pod jedno číslo stavební parcely byly sloučeny části parcel, pro které byly v katastru nemovitostí vedeny různé údaje o právech a s právy souvisejícími. Dále byly ve všech výsledcích zeměměřických činností zjištěny špatné základní postupy při práci s parcelami zjednodušené evidence. V opakovaně předložených opravených výsledcích zeměměřických činností byly odstraněny pouze některé závady a navíc byly zjištěny závady nové. V GP pro vymezení rozsahu věcných břemen vytýkané chybějící měření nebo vytyčení bylo „opraveno“ pouze doplněním poznámky do ZPMZ, že „rozsah věcného břemene byl stanoven na podkladu prováděcího projektu“ a „kontrola polohy hranice věcného břemene a její správnosti byla provedena odpovědným projektantem“. V neposlední řadě bylo přihlédnuto i k množství dalších nedostatků, kterými byla zejména neznalost používání kódů kvality bodů a vyznačování kódů pro způsob určení výměr.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností ověřovatel postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o hrubě neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se ověřovatel dopustil tím, že ověřil tak nekvalitní a neodborně provedené výsledky zeměměřických činností, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně polovině zákonné sazby, tj. maximálně 125 000,-Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

V řešeném případě byl ohrožen zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto zájmy v projednávaném případě nebyly porušeny, neboť kontrolované výsledky zeměměřických činností se nestaly podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Současně nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Je také nutné konstatovat, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a dokončení předmětných zakázek předal jiné geodetické firmě a jinému ověřovateli. Tyto okolnosti týkající se rozsahu následků jiného správního deliktu měly tak také vliv na snížení uvažované sankce.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. Ověřovatel dle vlastního vyjádření pobírá starobní důchod a zároveň je společníkem firmy ZZZ. ZKI v Plzni vycházel při stanovení výše sankce z údaje, který ověřovatel uvedl na žádost ZKI, v dopise zaslaném elektronickou poštou, jako své příjmy za poslední 3 roky. Ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem rekreačního objektu a zahrady v k.ú. YYY. S ohledem na osobní a majetkové poměry ověřovatele a vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 36.000,-Kč. Pokuta v této výši nedosahuje ani trojnásobku průměrného měsíčního příjmu obviněného, jak byl vypočten z jím doložené částky. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti a množství nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad pro Plzeňský kraj, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8