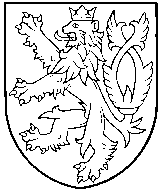
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze

*182 11 Praha 8, Pod sídlištěm 1800/9, P.O.BOX 21*



**Č.j.: ZKI-P-2/669/2013**

V Praze dne 10.7.2013

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v platném znění, s **Ing. XY**, nar. xx.x.xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxx xx xxxx x - xxxxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx,

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, nar. xx.x.xxxx,,trvale bytem xxxxx xxxx, xxx xx xxxx x – xxxxxx, se

**dopustila**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví v platném znění, neboť nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitelka úředního oprávnění číslo xxxx, vydaného v rozsahu uvedeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ověřila dokumentaci ke  geometrickému plánu (dále jen „GP“) č. xxx-xxx/xxxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxxx, obec xxxxxx, okres xxxxx, pro vyznačení budovy v katastru, změnu obvodu budovy a rozdělení pozemku, který obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušila povinnosti stanovené jí, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ust. § 16 odst. 1 písm. a)zákona o zeměměřictví tj. nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaného GP, čímž se dopustila jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak výše uvedeno.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví **Ing. XY**, datum narození xx.x.xxxx, bytem xxxxxx xxxx, xxxx xx xxxx x - xxxxx

**pokutu ve výši 10.000,- Kč**,

(slovy deset tisíc korun českých)

Jmenovaná je povinna uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxx, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## Odůvodnění:

ZKI v Praze zahájil z moci úřední podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 29.5.2013. Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI v Praze nařídil pod sp.zn. ZKI-P-2/669/2013 ze dne 24.5.2013 ústní jednání podle ust. § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ust. § 59 správního řádu předvolal na den 11.6.2013.  Na tomto ústním jednání dne 11.6.2013 byla přítomna účastnice řízení Ing. XY, která nevyužila možnosti dle ust. § 33 správního řádu nechat se při jednání zastupovat. Jednání byl přítomen taktéž CX, nar. x.xx.xxxx, xxxxxx xx/xx, xxxx 2, geodet a zhotovitel GP č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. xxxxxxx, obec xxxxxxx, okres xxxxx. Za ZKI v Praze se jednání účastnili Mgr. Petr Borovička, Ing. Zbyněk Dlask a Bc. et Bc. Šárka Veselá. Ing. XY na tomto jednání předložila své písemné vyjádření a další podklady pro prokázání svých tvrzení. Z tohoto jednání byl vyhotoven protokol ve dvou stejnopisech, který Ing. XY bez výhrad tentýž den podepsala a jeden výtisk obdržela.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo, se Ing. XY dopustila tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, se při výkonu své činnosti neřídila ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaného GP, a to:

**GP č. xxx-xxx/xxxx v katastrálním území xxxxxxx, obec xxxxxx, okres xxxxx, pro vyznačení budovy v katastru, změnu obvodu budovy a rozdělení pozemku.**

Výše uvedený GP náležitostmi a přesností neodpovídá právním předpisům, neboť je podle ust. § 76 odstavec 1 písmeno a) vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „KatV“) vyhotoven na podkladě záznamu podrobného měření změn (dále jen“ZPMZ“) č. 317 s dále popsanými vadami a nedostatky a nesprávně vyjadřuje stav po změně, čímž je porušeno ust. § 78 odst. 1 KatV. V ZPMZ je doloženo, že ZPMZ byl Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxx (dále jen „KÚ“) vrácen vyhotoviteli k přepracování.

Ing. XY uvádí, že není pravdou, že ZPMZ byl KÚ vrácen k přepracování, nýbrž byla pouze e-mailem vyzvána k doplnění seznamu rušených bodů a měřického zápisníku. ZKI konstatuje, že v ZPMZ č. xxxx je poznamenáno dvojí podání k řízení PGP, a to podáním PD 1884/2013 a PD 1982/2013, avšak KÚ na následný dotaz ZKI potvrdil vydání výzvy k doplnění elaborátu a potvrzení GP v jednom řízení PGP-xxx/xxxx. Výsledky kontroly ZKI tedy vycházejí z již doplněného ZPMZ a potvrzeného GP.

K jednotlivým částem zjištění se uvádí následující:

1. Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ a jeho příloh dle bodu 16 přílohy KatV:

I.1. ZPMZ – popisové pole:

* Závažným porušením ust. § 88 odst. 1 KatV je nahrazení předepsané stabilizace lomových bodů hranic pozemků trvalým způsobem dřevěnými kolíky, v popisovém poli a seznamu souřadnic GP je uvedena stabilizace „zdmi, plotem, kolíky“, avšak v popisovém poli ZPMZ jen „zdmi“.

V souvislosti s těmito nedostatky Ing. XY ve svém vyjádření popsala vývoj rozsahu zadání zeměměřických činností zadavatelem a v této souvislosti objasnila neoznačení nových hranic v terénu trvalým způsobem tím, že lomové body hranic pozemků byly „prokazatelně ohroženy stavební činností“.

Prokazatelnost však ke svému vyjádření nijak nedoložila, a zejména skutečnost ohrožení stavební činností nebyla poznamenána v GP a v ZPMZ, jak to ukládá ustanovení § 88 odst. 6 KatV. ZKI proto vysvětlení nemohl akceptovat.

* V popisovém poli není uvedena měřická pomůcka použitá pro přímé měření oměrných měr uvedených v měřickém náčrtu (nesoulad s bodem 16.7 přílohy KatV).

Tento nedostatek Ing. XY ve svém písemném vyjádření uznala s tím, že k přímému měření oměrných měr bylo použito pásmo.

* Pod popisovým polem uvedený důvod změny v katastru nemovitostí nesouhlasí se skutečnými důvody změn, nejedná se pouze o vyznačení budovy, ale i o rozdělení pozemku a změnu obvodu budovy v katastru. Porušeno je ust. § 73 odst. 1 KatV.

Ing. XY nesouhlasila s výtkou ZKI, týkající se nesouladu účelu GP v popisovém poli GP a důvodu změny v ZPMZ. ZPMZ byl v souladu s ust. § 76 odst. 1 písmeno a) KatV podkladem pro vyhotovení GP. GP č. 317-235/2013 pro k. ú. xxxxxxxxx byl však vyhotoven na podkladě ZPMZ č. xxx, ve kterém byl účel GP odlišný. ZKI proto námitku neakceptoval.

* Pod popisovým polem není uvedeno jméno a příjmení osoby, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemků a místo a datum, čímž došlo k porušení ust. bodu 16.8 přílohy KatV.

Vytknutou absenci údajů o osobě, místu a datu seznámení osob s průběhem a označením hranic pozemků Ing. XY vysvětlila existencí samostatné přílohy s uvedením požadovaných údajů, která „jen nebyla vložena do ZPMZ“.

Ing. XY kopii uvedeného dokumentu předložila ZKI. Toto vysvětlení ZKI akceptoval.

I.2. ZPMZ – náčrt:

* K připojení změny nebylo využito dostatečně husté sítě bodů polohového bodového pole, a to zhušťovací bod č. 233, bodů PPBP č. 509, č. 519 a č. 521 atd., případně technologie globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“). Způsob připojení změny tedy neodpovídá ust. § 69 odst. 1 KatV, neboť geometrickým základem podrobného měření jsou podle písm. a) body polohového bodového pole, popřípadě pomocné měřické body, v případě použití technologie GNSS také body referenční sítě permanentních stanic a podle písm. b) v terénu jednoznačně identifikovatelné podrobné body, jejichž souřadnice byly určeny v S-JTSK, nelze-li postupovat podle písmene a).

K tomuto nedostatku Ing. XY uvedla, že „pokud se týče využití bodů PPBP pro účely připojení k zaměření změn dle zakázky zadavatele GP – pro tento účel byly využity nalezené body PPBP v dané lokalitě a body jednoznačně identifikovatelné a ověřené, určené v systému S-JTSK, s kódem kvality „3“ s tím, že geodet až na místě samém v terénu ověřil, které z bodů PPBP lze použít a které také použije. Vyhotovitel GP tak proto použil pouze body, které nalezl a které bylo možno ověřit.“

Podle zjištění ZKI lze provést připojení zaměřovaného území v souladu s podmínkami danými ust. § 69 odst. 1 KatV, a to například pomocí trigonometrického bodu č. 21 na TL 1308 nebo zhušťovacích bodů č. 233 a č. 234 na TL 1308. Alternativu možnosti připojení pomocí technologie GNSS využil dodatečně sám zhotovitel teprve pro kontrolní zaměření. K nevyužití sítě bodů polohového bodového pole tak nebylo podáno ve vyjádření přijatelné vysvětlení. ZKI proto na vytknuté vadě trvá.

* Pomocné měřické body č. 4001 a č. 4007 jsou určeny protínáním zpět ze směrů na dané podrobné body bez použití měřených délek, byť byly dle údajů zápisníku měřeny, přitom protínání zpět nepatří mezi povolené výpočetní metody pro určení souřadnic pomocných měřických bodů. Body č. 4002 až č. 4006 byly určeny postupně 5 na sebe navazujícími rajony, což neumožňuje určit souřadnice nově určených bodů s přesností požadovanou ust. § 71 odst. 1 písmeno a) KatV, neboť dle bodu 4.3.2.2.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK 6530/2007-22 ve znění dodatku č. 1 a č. 2 lze použít nejvýše tří na sebe navazujících rajónů pro zaměření pomocných měřických bodů.

K tomuto nedostatku Ing. XY uvedla, že „pomocné měřické body č. 4001 a č. 4007 byly určeny metodou „protínání zpět“, a to jak ze směrů, tak i z přímo měřených délek s vyhodnocením délek bezprostředně při měření. Pokud se týče dalších bodů – č. 4002 a č. 4003, ty byly podle tvrzení Ing. XY určeny rajonem s kontrolním zaměřením na stávající body, jednoznačně identifikovatelné v S-JTSK a s kódem kvality „3“ – prostředí DKM, včetně porovnání a vyhodnocení. Bod č. 4006 byl určen přímým měřením z bodu č. 4007 a dále s propojením přes body č. 4005 a č. 4004 s navázáním na již ověřený bod č. 4003.“

ZKI s uvedenými skutečnostmi nesouhlasí, neboť výpočet souřadnic výpočetní metodou protínání zpět byl jednoznačně protokolován na straně 1 protokolu o výpočtech souřadnic v ZPMZ č. 317 s uvedením čísel bodů a vodorovných úhlů, nikoliv však délek, a současně neodpovídaly v protokolu některé číselné údaje vodorovných úhlů číselným údajům v zápisníku (například pro směr z bodu č. 4001 na bod č. 092002670970 byl úhel v zápisníku 206,080g, v protokolu 206,0680g, pro směr z bodu č. 4007 na bod PPBP č.092000000532 byl úhel v zápisníku 279,152g, v protokolu 279,1140g. Jak již ZKI uvedl výše, body č. 4002 až 4006 byly určeny z nesprávně určených bodů č. 4001 a č. 4007 postupně 5 na sebe navazujícími rajony, což bylo ostatně protokolováno v ZPMZ.

* Znázornění měřické sítě v náčrtu neodpovídá postupu měření, orientační směry jsou vyznačeny nevhodnou mapovou značkou (tečkovanou čarou místo čáry střídavé) v rozporu s bodem 10.1 a 16.10 přílohy KatV.

Tento nedostatek Ing. XY ve svém písemném vyjádření výslovně uznala.

* V náčrtu chybí způsob označení bodů č. 150-25, č. 150-39, č. 267-977, č. 290-2, č. 292-2, č. 267-925 a údaje o způsobu využití budov, tj. nového stavu v údajích KN, porušeno je ust. bodu 16.11 přílohy KatV.

Ing. XY vysvětlila vytknutou absenci údajů o způsobu využití budov dispozitivní povahou formulace bodu 16.11 přílohy KatV vhodnosti uvádět v náčrtu u zaměřované budovy a budov, které mají pro zaměření význam, jejich popisné nebo evidenční číslo, typ a způsob využití, jsou-li tyto údaje známy.

V bodu 16.11 přílohy KatV je však rovněž stanoveno, že náčrt obsahuje mimo jiné související údaje katastru (způsob využití nebo ochrany nemovitosti apod.). ZKI proto trvá na plném rozsahu vytknuté vady.

Ing. XY současně zdůvodnila nezaměření a nevyznačení změn (budova a změna obvodu budovy) v náčrtu na pozemcích parcelní čísla st. 272 a 269, 270/1, 270/2, 270/3 a 272 informací objednatele GP o předpokládaném nahrazení těchto objektů novou výstavbou.

Chybějící způsob označení bodů č. 150-25, č. 150-39, č. 267-977, č. 292-2 a č. 267-925, jakož i údaje o způsobu využití budov (nový stav v údajích KN) ve smyslu bodu 16.11 Přílohy ke KatV Ing. XY uznala.

* Způsob číslování parcel nového stavu GP je zcela v rozporu s ust. § 28 odst. 4 písmeno b), ust. § 28 odst. 6 a s ust. § 28 odst. 9 KatV. Chybně jsou použita parcelní čísla st. 315, st. 316 a 270/3. Při dělení parcel jednoho vlastníka st. 274 a st. 277 se původní parcelní číslo poddělí číslem 1 a ostatní nově vzniklé parcely se označí kmenovým číslem původní parcely a navazujícím dosud nepoužitým poddělením, nikoliv tedy nově přiděleným parcelním číslem st. 315. Při slučování parcel stejného druhu pozemku v obvodu vlastnictví jednoho vlastníka se ponechá číslo parcely s největší výměrou a ostatní parcelní čísla se zruší, v daném případě se tedy ponechá parcelní číslo st. 277, st. 275 a st. 276 se zruší a nové parcelní číslo st. 316 se nepřiděluje. Pozemek parcelní číslo 270/3 s navrženým druhem pozemku ostatní plocha nevznikl oddělením z pozemku 270, nýbrž z pozemku parcelní číslo st. 274, a proto mu mělo být přiděleno parcelní číslo následující za posledním použitým kmenovým číslem číselné řady pozemkových parcel.

Vytknuté nesprávnosti ve způsobu číslování parcel vysvětlila Ing. XY dvojí konzultací s KÚ, jehož závěry ohledně způsobu číslování parcel byly zhotovitelem GP respektovány.

To, že ověřený výsledek zeměměřických činností náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, je sice plně v odpovědnosti osoby s úředním oprávněním ověřovat výsledky zeměměřických činností, avšak protože KÚ prokazatelně (doloženo dokladem o přidělení parcelních čísel) při přidělování čísel parcel pochybil, ZKI vysvětlení Ing. XY akceptoval.

* Z náčrtu není patrné, že se v případě bodu č. 532 jedná o bod PPBP (nesoulad s bodem 12.13 přílohy KatV).

Tento nedostatek Ing. XY ve svém vyjádření výslovně uznala.

I.3. ZPMZ – protokol o výpočtu souřadnic:

* V textovém výstupu z registračního zařízení s výsledky měření nazvaném jako „seznam měřených hodnot“ je uvedeno „Ing. MN“. Jako osoba odborně způsobilá k výkonu zeměměřických činností, která zaměřila změnu, je v ZPMZ uveden „CX“, tento nesoulad v údajích ZPMZ bylo nutno objasnit. Zároveň ZKI požadoval doložení odborné způsobilosti osob, které v souvislosti s tímto ZPMZ prováděly zeměměřické činnosti. Dle ust. § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví může zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu vykonávat pouze osoba odborně způsobilá. Dle citovaného právního ustanovení je odborně způsobilou osobou osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru. Tato odborná způsobilost nebyla v případě výše citovaných osob dohledatelná, a proto ji bylo nutno prokázat za účelem vyloučení možnosti spáchání jiného správního deliktu dle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o zeměměřictví, dle kterého se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění dopustí jiného správního deliktu pokud ověří výsledek zeměměřické činnosti vykonaný osobou, která není k této činnosti odborně způsobilá.

K tomuto nedostatku Ing. XY uvedla, že se v případě uvedení jména „Ing. MN“ jednalo o omyl a přehlédnutí, kdy šlo o chybný údaj z dřívější zakázky – na zeměměřických činnostech v souvislosti se zpracováním předmětného GP se dle Ing. XY Ing. MN vůbec nepodílel a vše zajišťoval pouze vyhotovitel GP CX.

Odborná způsobilost CX byla v rámci tohoto řízení doložena předložením originálu maturitního vysvědčení prokazujícího ukončené středoškolské vzdělání zeměměřického směru.

* Textový výstup obsahuje číselné údaje vodorovných směrů na 3 desetinná místa, avšak výpočet podrobných bodů je protokolován s výchozími úhlovými údaji na 4 desetinná místa. ZKI kontrolním výpočtem zjistil, že souřadnicové rozdíly souřadnic bodu č. 4001 daného výpočtem z protínání zpět a kontrolně vypočteného rajonem z bodu č. 4007 vykazují nulové rozdíly, které nejsou současnými technickými prostředky dosažitelné. Výpočty souřadnic nově určených bodů jsou vedeny v nelogickém pořadí s uvedením nejprve výsledných souřadnic a následně číselných údajů, ze kterých byly souřadnice vypočteny. Z uvedených skutečností vyplývá, že poloha lomových bodů změny nebyla určena jednoznačně měřením, což je v rozporu s ust. § 71 odst. 7 KatV.

Ing. XY dále ve vyjádření zdůvodnila nesoulad počtu desetinných míst v hodnotách vodorovných směrů měřených a použitých pro výpočet souřadnic bodů chybným nastavením výstupu úlohy z PC zhotovitele GP, což nebyl důvod ke změně názoru ZKI na vytknutou vadu.

Nedostatek ohledně výpočtů souřadnic nově určených bodů Ing. XY uznala s tím, že uvedený nedostatek bude odstraněn a prověřen, aby se vyloučily pochybnosti o správnosti údajů a výsledků vyplývajících z předmětného GP a naopak bylo prokázáno, že výsledky tohoto GP jsou správné a lze je použít pro správu a vedení katastru nemovitostí. Následně po proběhlém ústním jednání dne 11.6.2013 bylo doloženo, že zhotovitel GP provedl kontrolní zaměření změny - jeho výsledky Ing. XY předložila ZKI dne 20. 6. 2013. Výsledky napravily nedostatky v protokolu o výpočtech souřadnic lomových bodů změny a dokumenovaly správnost jejich předchozího určení.

* Seznam souřadnic daných bodů byl neúplný, neobsahoval například bod PPBP č. 092000000532, porušeno ust. bodu 16.19 přílohy KatV.
* V protokolu o výpočtech nebylo uvedeno jméno, příjmení a podpis osoby, která výpočty prováděla (nesoulad s ust. 16.19 písm. g) přílohy KatV).

Vytknuté vady Ing. XY ve vyjádření uznala.

Ing. XY uvedla ve vyjádření, že si je vědoma vytknutých nedostatků, jejichž vznik přisoudila zejména časovému tlaku na zhotovitele a ověřovatele GP ze strany zadavatele zakázky na zpracování GP, avšak připustila a uznala, že tento časový tlak např. ze strany zadavatele zakázky nesmí být na úkor kvality zpracování a naplnění ustanovení právních předpisů, a to tím spíše pak pro ověřovatele, který nese ve smyslu zákonných norem odpovědnost za jím ověřované výsledky a „hektická“ situace není omluvitelným argumentem.

Vysvětlení Ing. XY k některým bodům bylo ZKI akceptováno (viz výše), k některým výše uvedeným nedostatkům nebyly uvedeny skutečnosti, které by ovlivnily závěr ZKI v Praze, že ověřené výsledky zeměměřických činností neodpovídají náležitostmi a přesností právním předpisům. Ing. XY si je, jak uvádí v písemném vyjádření, svých pochybení vědoma s tím, že se situace zjištěná ze strany ZKI již nebude v budoucnu opakovat. ZKI se při projednání jiného správního deliktu zabýval odpovědností Ing. XY za odbornou úroveň při ověřování výsledků zeměměřických činností v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v souvislosti se zjišťováním, zda jednala při ověřování výše citovaného GP odborně, nestranně a vycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Následně byl ZKI nucen konstatovat, že se Ing. XY při ověřování výsledků zeměměřických činností tím, že chybný GP ověřila, dopustila výše specifikovaného jiného správního deliktu.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku na úseku katastru dozví, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázal přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy bylo nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 10.000,- Kč, tedy v dolní polovině její možné výše.

ZKI v Praze považuje popsané závady za závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že osoba oprávněná k ověřování výsledků zeměměřických činností si při ověřování musí být vědoma příslušných zákonných předpisů, mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění zejména ke skutečnosti, že Ing. XY dosud nikdy nebyla uznána vinnou za porušení pořádku na úseku zeměměřictví, při projednávání jiného správního deliktu projevila aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad a možností jejich odstranění, předložila kontrolní zaměření změny, a také ke zjištění, že do současné doby Ing. XY nebyla, s výjimkou výše popsaných a zjištěných vad, vytknuta žádná další pochybení při ověřování výsledků zeměměřických činností.

Účastníkům byla dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxx xxxx, xxx xx xxxx x – xxxxxx

- spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8