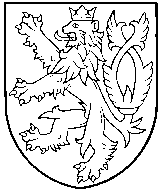
**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

Pod Sídlištěm 1800/9, 182 12 Praha 8, P.O. BOX 21



**Č.j.: ZKI-P-2/1362/2012-MR**

V Praze dne 10.12.2012

# R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI v Praze), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), s panem Ing. XY, datum narození xx. xxxx, bytem xxxx, xxxxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx (dále také jako obviněný),

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx. xx. xxxx, bytem xxxxx, xxxx se

**d o p u s t i l**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví, neboť jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění číslo xxxx, vydaného v rozsahu uvedeném v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví, ověřil:

1. dne 2.3.2012 pod č. 71/2012 geometrický plán (dále jen GP) č. xxx-5/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro rozdělení pozemku,
2. dne 4.4.2012 pod č. 106/2012 GP č. xxx-10/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků,
3. dne 22.12.2011 pod č. 469/2011 GP č. xxx-84/2011 v katastrálním území xxxxx, obec xxxx, okres xxxxx, pro průběh vlastníky upřesněné hranice a vyznačení vnějšího obvodu budovy,

které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI v Praze ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví **Ing. XY**, xx. xx xxxx,,trvale bytem xxxx,

,

**p o k u t u ve výši 2 0. 0 0 0 Kč**,

(slovy dvacet tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu Praha D8, se sídlem Celní a logistické centrum Zdiby, Pražská 180, 250 66 Zdiby, a to na účet 3754-7726111/0710, variabilní symbol xxxxxxxxxx, konstantní symbol xxxx, při platbě poštovní poukázkou 1149.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen správní řád), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 26.09.2012 účastníkovi řízení, tímto dnem bylo, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, 11.10.2012, a to z vlastního podnětu na základě provedeného posouzení činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkajícího se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. xxx-5/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, č. xxxx-10/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx a č. xxxx-84/2011 v katastrálním území xxxxx, obec xxxx, okres xxxx.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY ZKI v Praze nařídil pod sp. zn. ZKI-P-2/1362/2012-MR ze dne 26.9.2012 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 17.10.2012.  Ústního projednání se dne 17.10.2012 účastnili Ing. XY jako účastník řízení a YZ, který v průběhu nařízeného jednání zastupoval, v souladu s ustanovením § 33 správního řádu, Ing. XY v části týkající se projednávání GP č. xxx-84/2011 a za ZKI v Praze se jednání účastnili Mgr. Milan Ryneš, Mgr. Eva Plocková, Ing. Zbyněk Dlask a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který obviněný spolu se YZ bez výhrad tentýž den podepsali.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se Ing. XY dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP.

1. **GP č. xxx-5/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro rozdělení pozemku. U tohoto GP bylo zjištěno, že stavba na pozemku parcelní č. st. 26/2 podle zjištění z náhledu do ortofotomapy neexistuje. Skutečný způsob využití pozemku je nutno podle ustanovení bodu 16.11 přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č.** [**265/1992 Sb.**](aspi://module='ASPI'&link='265/1992%20Sb.%2523'&ucin-k-dni='30.12.9999')**, o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.** [**344/1992 Sb.**](aspi://module='ASPI'&link='344/1992%20Sb.%2523'&ucin-k-dni='30.12.9999')**, o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen katastrální vyhláška), vyznačit v náčrtu. Číslem popisným nelze označit neexistující stavbu.**
2. **Neúplná dokumentace náležitostí Záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) a jeho příloh dle bodu 16 přílohy katastrální vyhlášky:**

I.1.ZPMZ - popisové pole:

* Důvod změny v ZPMZ neodpovídá náčrtu, rovněž je vymezeno věcné břemeno k částem pozemků. Porušeno je ustanovení § 73 odst 1 písm. j) katastrální vyhlášky.
* V ZPMZ chybí uvedení jména a příjmení vlastníků, kteří byli seznámeni s průběhem a trvalým označením nově navrhovaných nebo změněných hranic pozemků. Ustanovení bodu 16.1 g) a 16.8 přílohy ke katastrální vyhlášce požaduje uvést kromě jiného jméno a příjmení vlastníků, kteří byli seznámeni s průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic, uvedeno je však „X“, což není jméno a příjmení žádného z vlastníků změnou dotčených parcel, a k seznámení tedy nedošlo.

I.2. ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

* Stavba na pozemku parcelní č. st. 26/2 podle zjištění z náhledu do ortofotomapy neexistuje. Skutečný způsob využití pozemku je nutno podle ustanovení bodu 16.11 přílohy ke katastrální vyhlášce vyznačit v náčrtu, číslem popisným nelze označit neexistující stavbu. U nově vytvořené parcely č. st. 26/2 je uveden v GP jako způsob využití zastavěná plocha a typ stavby rodinný dům č. p. 18, ačkoliv se nejedná o pozemek zastavěný budovou, a proto mu nelze přiřadit číslo z číselné řady pro stavební parcely s výše uvedeným způsobem využití. Při rozdělení takovéhoto pozemku se postupuje podle ustanovení § 28 odst. 12 a § 28 odst. 4 písm. b) katastrální vyhlášky. Pokud zrušením budovy v katastru ze stavební parcely vzniká pozemková parcela, označí se číslem následujícím za posledním použitým kmenovým číslem příslušné číselné řady pozemkových parcel a nelze z pozemku parcelní č. st. 26/2 oddělit část pozemku a označit jej parcelním číslem v číselné řadě stavebních parcel.
* Textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření není obsahově shodný a úpravou přiměřený tiskopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen ČÚZK) a je tím porušeno ustanovení § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky.
* U bodů č. 4 a č. 7 v GP je vyznačen v poznámce „roh plotu“, avšak v náčrtu ZPMZ značka typu oplocení chybí – ustanovení bodu 16.11 přílohy ke katastrální vyhlášce.
* V náčrtu ZPMZ je symbolizováno měření oměrných a jiných kontrolních měr zakreslením krátké čárky uprostřed a podél příslušné délky, avšak v zápisníku údaje o měření těchto délek uvedeny nejsou, došlo tím k nedodržení ustanovení bodu 16.11 přílohy ke katastrální vyhlášce.
* V protokolu o výpočtech je uvedeno překročení mezní odchylky u kontrolních oměrných měr délek mezi body: č. 364-2 a č. 364-3, č. 364-4 a č. 364-5, č. 315-13 a č. 338-2769 – ustanovení bodu 13.5 přílohy ke katastrální vyhlášce.
* V protokolu o výpočtech chybí datum výpočtu – ustanovení bodu 16.19 písm. g) přílohy ke katastrální vyhlášce.

I.3. ZPMZ – záznam výsledků výpočtu výměr parcel:

* Druhý výpočet výměr je v katastrální mapě digitalizované (dále jen KMD) nadbytečný, neboť je výpočet proveden a v protokolu o výpočtech doložen jen jednou ze souřadnic v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen S-JTSK).
* V záznamu výsledků výpočtu výměr parcel chybí datum výpočtu – ustanovení bodu 16.23 písm. e) přílohy ke katastrální vyhlášce.

1. **Vady obsahu a náležitostí GP dle ustanovení bodu 17 přílohy ke katastrální vyhlášce:**

II.1. GP :

* Účel GP je neúplný, rovněž je vymezen rozsah věcného břemene k částem pozemků, a není proto dodrženo ustanovení bodu 17.3 písm. a) přílohy ke katastrální vyhlášce.
* Pozemek parcelní č. st. 26/2 a č. st. 26/4 není podle náhledu do ortofotomapy zastavěn stavbou, ale je zjevně pozemkem bez stavby. Způsob využití neodpovídá skutečnosti, neboť v GP je uveden v rozporu se skutečností způsob využití rodinný dům č.p. 18.
* Pod seznamem souřadnic v GP není uvedeno poučení dle poslední věty ustanovení bodu 17.18 přílohy ke katastrální vyhlášce.

1. **GP č. 1167-10/2012 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. U tohoto GP bylo zjištěno, že k připojení změny jsou použity podrobné body polohopisu evidované v katastru nemovitostí (dále jen KN) s kódy kvality 4 a vyššími a měření v terénu tedy neumožňuje dosažení přesnosti podle ustanovení bodu 13.1 přílohy ke katastrální vyhlášce. Při měření v terénu s připojením na body nižší přesnosti, než je přesnost bodů stanovená ustanovením bodu 13.1 přílohy ke katastrální vyhlášce, nelze zpřesnit souřadnice stávajícího podrobného bodu polohopisu.** 
   * 1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ a jeho příloh dle ustanovení bodu 16 přílohy katastrální vyhlášky:**

I.1.ZPMZ - popisové pole:

* Ustanovení bodu 16.1 g) a 16.8 přílohy ke katastrální vyhlášce požaduje uvést kromě jiného jméno a příjmení vlastníků, kteří byli seznámeni s průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic, uvedeno je však „X“, což není jméno a příjmení žádného z vlastníků změnou dotčených parcel.

I.2. ZPMZ – náčrt, zápisník a protokol o výpočtech:

* Textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření není obsahově shodný a úpravou přiměřený tiskopisu ČÚZK a je tím porušeno ustanovení § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky.
* K připojení změny jsou použity podrobné body polohopisu evidované v KN s kódy kvality 4 a vyššími a jejich použití tedy neumožňuje dosažení přesnosti podle ustanovení bodu 13.1 přílohy ke katastrální vyhlášce. K připojení změny měl být kromě zhušťovacího bodu č. 226 z triangulačního listu (dále jen TL) č. 1318 použit i zajišťovací bod č. 226.1 zhušťovacího bodu č. 226 (TL č. 1318) vzdálený 36,25 m od pomocného bodu č. 4001 bez zjevných překážek v přímé viditelnosti. Bod podrobného polohového bodového pole (dále jen PPBP) č. 666 byl pro připojení změny nesprávně použit, neboť nesplňuje předepsanou přesnost (v geodetických údajích je uveden kód kvality bodu 4). Způsob připojení změny neodpovídá ustanovení § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky, neboť geometrickým základem podrobného měření mají být podle ustanovení § 69 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, body polohového bodového pole, popřípadě pomocné měřické body, v případě použití technologie globálního navigačního družicového systému (GNSS) také body referenční sítě permanentních stanic a dle ustanovení § 69 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, v terénu jednoznačně identifikovatelné podrobné body, jejichž souřadnice byly určeny v S-JTSK, nelze-li postupovat podle ustanovení § 69 odst. 1 písmene a) katastrální vyhlášky.
* Důvodem změny je průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. Při měření v terénu s přesností dle ustanovení bodu 13.1 přílohy ke katastrální vyhlášce nelze zpřesnit souřadnice stávajícího podrobného bodu polohopisu, pokud souřadnicové rozdíly daného a zaměřeného podrobného bodu nepřekročí mezní souřadnicovou chybu uxy podle ustanovení bodu 13.8 přílohy ke katastrální vyhlášce. V daném případě byly souřadnice bodu č. 1096-3545 neoprávněně „zpřesněny“ s přečíslováním na bod č. 2, přičemž předchozí podmínka nebyla splněna, neboť uxy = 0,28 m a skutečným souřadnicovým rozdílem pro souřadnici Y je 0,15 m a pro souřadnici X je 0,04 m.
* V náčrtu je číslem 1096-3317 označen podrobný bod rohem oplocení. Z tohoto znázornění vyplývá, že bod č. 1096-3317 daný souřadnicemi evidovanými v souboru geodetických informací odpovídá zaměřenému lomovému bodu hranice pozemku v terénu. Náčrt neobsahuje jednoznačný zákres stavu polohopisu katastrální mapy, dosavadní hranice mezi pozemky č. 77/3 a č. 77/4 je znázorněna mapovou značkou hranice dosavadního stavu katastrální mapy mezi body č. 1096-3545 a č. 1096-3317 a současně mezi body č. 1096-3545 a č. 1, to je v rozporu s ustanovením bodu 16.11 přílohy ke katastrální vyhlášce.
* Nově určený bod č. 1 byl dle náčrtu označen trvalým způsobem na hranici pozemků parcelní č. 108/3 a č. 77/3, dané body č. 1096-3317 a č. 1096-3310, ve vzdálenosti 1,5 m od bodu č. 1096-3317. Bod č. 1 je v GP vydáván bezdůvodně za upřesnění lomového bodu hranic pozemků a je tím porušeno ustanovení § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky.

1. **Vady obsahu a náležitostí GP dle ustanovení bodu 17 přílohy katastrální vyhlášky:**

II.1. GP :

* GP byl ověřen, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům Ing. XY dne 04.04.2012 č. 106/2012. V důsledku chybného ZPMZ je i GP chybný a nevyužitelný pro vedení katastru, neboť podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, je nově vyhotovovaný ZPMZ podkladem pro vyhotovení GP.

1. **GP č. xxx-84/2011 v katastrálním území xxxxx, obec xxxxx, okres xxxxx, pro průběh vlastníky upřesněné hranice a vyznačení vnějšího obvodu budovy. U tohoto GP bylo zjištěno, že navržené zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků dle ustanovení § 19a odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen katastrální zákon), lze aplikovat u hranice, která pohledově odpovídá zobrazení v katastrální mapě, přičemž poloha lomových bodů může být upřesněna do vzdálenosti dané mezní polohovou chybou, vypočtenou podle ustanovení bodu 13.3 přílohy ke katastrální vyhlášce. Zákonné podmínky však pro upřesnění polohy lomových bodů nebyly v daném případě naplněny.**

**I.  Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ a jeho příloh dle ustanovení bodu 16 přílohy ke katastrální vyhlášce:**

I.1.ZPMZ - popisové pole:

* Důvodem změny je průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice pozemků. Navržené zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků podle ustanovení § 19a odst. 4 katastrálního zákona, lze aplikovat u hranice, která pohledově odpovídá zobrazení v katastrální mapě, přičemž poloha lomových bodů může být upřesněna do vzdálenosti dané mezní polohovou chybou, vypočtenou podle ustanovení bodu 13.3 přílohy ke katastrální vyhlášce. V protokolu o výpočtech není doloženo naplnění zákonných podmínek pro zpřesnění porovnáním skutečných a mezních polohových odchylek, z grafického znázornění je však pohledově zřejmé podstatné překročení mezní polohové chyby vypočtené dle ustanovení bodu 13.3 přílohy ke katastrální vyhlášce.
* Dalším uvedeným důvodem změny je též „oprava chybného zákresu vlastnické hranice pozemků a budov“. Zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr parcel, pokud byly překročeny mezní odchylky stanovené prováděcím předpisem, opraví katastrální úřad podle ustanovení § 8 odst. 1 katastrálního zákona na písemný návrh vlastníka nebo jiného oprávněného nebo i bez návrhu z titulu vlastního zjištění. Písemný podnět podle ustanovení § 52 odst. 3 katastrální vyhlášky na opravu chybných údajů katastru obsahující důvody, pro které vyhotovitel považuje obsah katastru za chybný, popřípadě údaje, podle kterých může být chyba opravena, nebyl doložen.
* S průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic pozemků byli podle ZPMZ v terénu dne 30.11.2011 seznámeni MK a MF. V protokolu o vytyčení hranice pozemku číslo zakázk xxx-84/2011 ze dne 30.11.2011 jsou uvedeni TO a „p. K“. V souhlasném prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků ze dne 08.11.2011 jsou uvedeni Bc. PR a TO, přičemž nesoulad v datech je zřejmě způsoben chybou v psaní. Ustanovení bodu 16.1 g) a 16.8 přílohy ke katastrální vyhlášce, požaduje uvést jméno a příjmení vlastníků, kteří byli seznámeni s průběhem a trvalým označením nových navrhovaných nebo změněných hranic. Není tedy zřejmé, která z uvedených osob zastupuje příslušnou právnickou osobu, i když v případě seznámení s průběhem vytyčené hranice není na překážku dalším úkonům vytyčovatele podle ustanovení § 86 odst. 2 katastrální vyhlášky, nepřítomnost pozvaného vlastníka pozemku nebo jeho zástupce na ústním jednání.
* Označení nových hranic v terénu, uvedené v popisovém poli dočasně kolíkem, neodpovídá obsahu měřického náčrtu ani poznámce v seznamu souřadnic, kde žádný z vyznačených podrobných bodů polohopisu není označen jako kolík.

I.2. ZPMZ – náčrt:

* V katastrálním území xxxxx je od dne 30.11.2010 platná KMD. Zaměření změny bylo dle údaje v ZPMZ provedeno dne 30.11.2011 za platnosti KMD. V náčrtu chybí zobrazení čísel bodů evidovaných v souboru geodetických informací katastru nemovitostí a následně znázornění rušení čísel lomových bodů hranic parcel, navržených ke zrušení.
* Pro opravu geometrického a polohového určení hranic pozemku je náčrt zpracován chybně, neboť chybné dosavadní zobrazení v katastrální mapě se v náčrtu zruší způsobem podle ustanovení bodu 17.8 přílohy ke katastrální vyhlášce a velmi tlustou čarou se vyznačí nové zobrazení.
* Pro zpřesnění geometrického a polohového určení pozemku je měřický náčrt i vytyčovací náčrt zpracován rovněž chybně, neodpovídá ustanovení bodu 16.3 přílohy ke katastrální vyhlášce, neboť musí vycházet ze stavu katastrální mapy a hranice pozemků se neruší.

**II.  Vady obsahu a náležitosti GP dle ustanovení bodu 17 přílohy ke katastrální vyhlášce:**

II.1. GP :

* GP byl ověřen, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům Ing. XY dne 22.12.2011 č. 469/2011. V důsledku chybného ZPMZ je i GP chybný a nevyužitelný pro vedení katastru, neboť podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, je nově vyhotovovaný ZPMZ podkladem pro vyhotovení GP.

Pochybení v odpovědnosti za odbornou úroveň spatřoval ZKI v Praze zejména ve skutečnosti, že Ing. XY ověřil výsledky zeměměřických činností, které nejsou zpracovány tak, aby náležitostmi odpovídaly právním předpisům a že při ověřování výsledků zeměměřických činností Ing. XY nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Četnost a rozsah zjištěných vad i opakování některých nedostatků svědčí o neodbornosti jednání při ověřování výsledků zeměměřických činností.

**Při ústním projednání dne 17.10.2012 Ing. XY ke GP č. 364-5/2012 v katastrálním území xxxx:**

K bodu č. I.1 uvedl, že si je vědom vytýkaných nedostatků, nicméně se domnívá, že jsou odstranitelné a poté by byl výsledek zeměměřické činnosti použitelný pro svůj účel. Výsledky zeměměřické činnosti dle vyjádření předvolaného nebyly a nebudou použity. Veškeré vyhotovené GP jsou ke dni tohoto jednání v držení předvolaného.

Ing. XY byla doložena fotodokumentace, snímek z mapy , podklad KÚ (bod 1.2. protokolu)

K bodu č. I.2 obviněný uvedl, že vycházel z platných podkladů katastrálního úřadu pro xxxx, Katastrální pracoviště xxxx (dále jen KÚ), vycházel ze stavu (souboru geodetických informací (dále jen SGI) ke dni pořízení podkladů pro vyhotovení GP a zachoval stav evidovaný v SGI katastru nemovitostí. Obviněný si v tomto případě není vědom svého pochybení. K tomu ZKI v Praze uvádí, že nerozporuje správnost využití podkladů pro vyhotovení GP, ale chybný záznam změny v náčrtu, kde se dle bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky zobrazují změny vzniklého nebo zamýšleného nového stavu polohopisu i způsobu využití nemovitostí. Zrušení budovy je nově vzniklý stav, ze kterého mimo jiné vychází postup při číslování parcel dle ustanovení § 28 odst. 12 a ustanovení § 28 odst. 4 písm. b) katastrální vyhlášky. Ing. XY neuvedl žádné nové skutečnosti, které by vyvrátili závěr ZKI v Praze.

Dále obviněný uvedl, že textový výstup je výsledkem poskytovaného a použitého systému „Kokeš“, nebylo do něj dle vyjádření předvolaného zasahováno záměrně, je obsahově shodný a úpravou přiměřený, splňuje tedy dle obviněného dané ustanovení katastrální vyhlášky. ZKI v Praze uvádí, že předmětný textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření není obsahově shodný s tiskopisem ČÚZK, uvedeným na internetových stránkách ČÚZK například jako Příloha č. 12/1 str. 2 Návodu pro vedení a správu KN, neboť neobsahuje po obsahové stránce nadpisy sloupců typ úlohy, číslo bodu, vzdálenost, vodorovný úhel, výškový úhel a po stránce úpravy přehledně řazené sloupce číselných údajů, které není nutno zpětně dedukovat z protokolu o výpočtech.

V případě bodů č. 4 a č. 7 GP si obviněný není vědom pochybení, dle jeho vyjádření „roh plotu“ jak je shora uveden a v náčrtu vyznačen, je vyjádřen krátkou čárou kontrolní míry stanovené podle tzv. oměrných. ZKI v Praze uvádí, že bod č. 4 dle náčrtu leží na přímce určené body č. 336-7 a č. 300-6, zatímco oplocení probíhá dle náčrtu souběžně s přímkou danou body č. 336-7 a č. 300-6, přičemž mapová značka oplocení č. 2.10 dle bodu č. 10.3 přílohy katastrální vyhlášky je ukončena na nové hranici dané body č. 4 a č. 5. Bod č. 7 dle náčrtu znázorňuje bod na oplocení vyznačeném v náčrtu mapovou značkou oplocení č. 2.12 dle bodu č. 10.3 přílohy katastrální vyhlášky a není z náčrtu zřejmé, zda toto oplocení probíhá k bodu č. 315-8. Vyjádření předvolaného nemá přímou souvislost s vytýkanou vadou a proto ZKI v Praze nepokládá toto vyjádření za důvod ke změně svého závěru.

Dle vyjádření obviněného došlo k překročení mezních odchylek kontrolních oměrných měr v souladu s ustanovením bodu 16. 26 písm. c) katastrální vyhlášky. Body byly, dle vyjádření obviněného, zobrazeny jiným odborným způsobem. K tomu ZKI v Praze uvádí, že pojem „jiný odborný způsob“ používá katastrální vyhláška v bodu 16.27 pro přiřazení a napojení změny v katastrální mapě, nikoli pro posouzení dosažené přesnosti určení souřadnic pomocí oměrných měr v protokolu o výpočtu.

Obviněný dále neuznává vytknutou absenci data v protokolu o výpočtech. Datum výpočtu je shodné s datem zhotovení, tak jak je vyznačeno v GP. ZKI v Praze konstatuje, že v bodu 16.19 písm. g) přílohy katastrální vyhlášky je uvedeno, že protokol o výpočtech podle povahy změny obsahuje datum, jméno, příjmení a podpis osoby, která výpočty prováděla, tudíž vyjádření obviněného k této věci je bezpředmětné.

K bodu č. I.3 obviněný uvedl, že uvedení nadbytečného údaje není na závadu.K tomu ZKI v Praze uvádí, že podle ustanovení bodu 14.4 přílohy katastrální vyhlášky se výměra změněné parcely nebo dílu určí dvěma nezávislými výpočty, nejedná-li se o digitální nebo digitalizovanou mapu u které se výměra určí jedním výpočtem a jeho kontrola se provede porovnáním s výměrou celé parcely. Výhrada předvolaného je proto bezpředmětná.

Dále obviněný neuznal absenci data v protokolu, uvedl, že datum výpočtu je shodné s datem zhotovení, tak jak je vyznačeno v GP. ZKI v Praze uvádí, že v bodu 16.23 písm. e) přílohy katastrální vyhlášky je stanoveno, že záznam výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) obsahuje datum, jméno, příjmení a podpis osoby, která výpočty prováděla, vyjádření obviněného je proto bezpředmětné.

K bodu č. II.1 obviněný uvedl, že si je sice vědom vytýkaných nedostatků, nicméně se domnívá, že jsou odstranitelné a poté by byl výsledek zeměměřické činnosti použitelný pro svůj účel.

Obviněný dále uvádí, že vycházel z platných podkladů KÚ, vycházel ze stavu SGI ke dni pořízení podkladů pro vyhotovení GP a zachoval stav evidovaný v SGI katastru nemovitostí. Obviněný si v tomto případě není vědom svého pochybení. Absenci poučení obviněný neuznává, dle jeho vyjádření není k uvedení poučení důvod. K tomuto vyjádření ZKI v Praze uvádí, že podle ustanovení bodu 17.19 přílohy katastrální vyhlášky se v případě přizpůsobení změny mapě podle bodu 16.26 písm. b), jehož výsledkem bude evidence souřadnic obrazu bodu napojení odlišných od souřadnic polohy, se pod seznam souřadnic napíše upozornění „Souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemku určené měřením v terénu budou pro zápis do katastru nemovitostí upraveny podle dosavadního určení hranice lomovými body s kódem charakteristiky kvality souřadnic vyšším než 3. Důvodem je nerealizované zpřesnění této hranice, ke kterému je nutné doložit listinu prokazující shodu vlastníků na jejím průběhu (ustanovením § 19a odst. 4 katastrálního zákona)“. Vyjádření obviněného není v souladu s ustanoveními bodu 17.18 a 17.19 přílohy katastrální vyhlášky a z tohoto důvodu trvá ZKI v Praze na svém závěru.

.

**Při ústním projednání Ing. XY ke GP č. xxxx-10/2012 v katastrálním území xxxxx:**

K bodu č. I.1 uvedl, že si jevědom vytýkaných nedostatků, nicméně se domnívá, že jsou odstranitelné a poté by byl výsledek zeměměřické činnosti použitelný pro svůj účel.

K bodu č. I.2 obviněný uvedl, že textový výstup je výsledkem poskytovaného a použitého systému „Kokeš“, nebylo do něj dle vyjádření obviněného zasahováno záměrně, je obsahově shodný a úpravou přiměřený, splňuje tedy dle předvolaného dané ustanovení katastrální vyhlášky. ZKI v Praze opakuje, jak už bylo v bodu č. I.2 GP č. 364-5/2012 uvedeno, že předmětný textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření není obsahově shodný s tiskopisem ČÚZK, neboť při použití polární metody měření neobsahuje po obsahové stránce nadpisy sloupců s uvedením typu úlohy, čísla bodu, vzdálenost, vodorovný úhel, výškový úhel a po stránce úpravy přehledně řazené sloupce číselných údajů, které není nutné zpětně dedukovat z protokolu o výpočtech.

Dále obviněný uvedl, že v celém k.ú. xxxxx je PPBP platné v kódu kvality 4, že v ustanovení § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky, je uvedena povinnost připojení na PPBP, že postupoval dle tohoto ustanovení, dále bylo připojení provedeno na body ověřené dle vyhlášky a že vycházel i z bodů ověřených ve výsledcích své předcházející zeměměřické činnosti. Obviněný dále uvedl, že body PPBP byly po digitalizaci převzaty dle návodu 6.2.7.3, připojení na trigonometrický bod v tomto případě nebylo možné, neboť tento bod nebyl v době měření viditelný. K tomu ZKI v Praze uvádí, že geometrickým základem podrobného měření jsou dle ustanovení § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky body polohového bodového pole, které kromě dalšího tvoří dle bodu č. 1.2 c) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., PPBP. Technické požadavky na body PPBP jsou dle ustanovení § 68 odst. 1 uvedeny v bodu 12 přílohy katastrální vyhlášky, kde je stanovena v bodu č. 12.9 pro body PPBP přesnost základní střední souřadnicovou chybou (dle ČSN 73 0415 z října 2010 základní směrodatnou souřadnicovou odchylkou) 0,06 m. Podle ČSN 73 0415 z roku 2010 se body PPBP dokumentované ve třídě přesnosti 4 a 5 podle ČSN 73 0415 z roku 1979 již neuvažují a nelze je jako geometrický základ podrobného měření využít. Z náhledu do ortofotomapy umožněného využitím adresy <http://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=503&srs=EPSG:102067> nejsou zjevné překážky ve viditelnosti z blízkého zajišťovacího bodu zhušťovacího bodu. Obviněný ve svém vyjádření neuvedl relevantní skutečnosti, které by vyvrátily závěr ZKI v Praze.

Dále obviněný vyjádřil názor, že bod s kódem kvality 8 je oprávněn zpřesnit na bod s kódem kvality 3 a vyhovět tak objednateli zeměměřické činnosti. Obviněný konstatuje, že při změně souřadnic bodu a kódu kvality bodu nelze použít původní číslo bodu a že bod č. 1096-3317 byl dávno před digitalizací považován za přeplocení samotnými vlastníky pozemku parc. č. 77/3 a parc. č. 77/4 a parc. č. 108/3, předmětná hranice byla posunuta z důvodu výsadby a oba vlastníci sousedících pozemků s touto skutečností byly srozuměni. Tato skutečnost, resp. přeplocení, bylo v předchozích ZPMZ zaznamenáno, v tomto případě nebyla hranice stanovena obviněným, ale průběh hranice pozemků byl jejich vlastníky upřesněn. Z předneseného názoru obviněného vyplývá, že on i vlastníci sousedících nemovitostí si byli vědomi změny hranice pozemků, kterou nelze v katastru nemovitostí zaevidovat v režimu ustanovení § 19a odst. 4 katastrálního zákona, neboť se v takovém případě, dle názoru ZKI v Praze, již nejedná o její upřesnění, a to i s ohledem na podmínku zpřesnění stanovenou v ustanovení § 85 odst. 5 katastrální vyhlášky, že průběh vlastníky upřesněné hranice musí pohledově odpovídat zobrazení v katastrální mapě. Dle názoru obviněného hranice pozemku v náčrtu i GP by měla odpovídat zobrazení hranice v SGI katastru nemovitostí. Obviněný se odkazuje na vyjádření Ing. Bohumila Janečka ze dne 7.12.2007, sp. zn. 6403/2007-22. ZKI v Praze k tomuto uvádí, že citované stanovisko ČÚZK se netýká přesnosti podrobného měření ani postupu při zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků a proto se na něj nelze v této věci odkazovat.

Obviněný při jednání poskytl přípis nazvaný „Přesnost zaměřených bodů ZPMZ 915 a ZPMZ 1096“ (příloha č. 27). Předložený přípis porovnává souřadnice čtyř totožných lomových bodů hranic pozemků, které jsou dokumentovány v odlišných záznamech podrobného měření změn s odlišnými souřadnicemi, z nichž pouze body č. 1096-3310 a č. 1096-3567 byly použity jako geometrický základ předmětného podrobného měření. Ostatními body geometrického základu měření č. 1094-698, č. 650-3, č. 761-2, č. 375-56 a bodem PPBP č. 666 se dokument již nezabývá. Dle názoru ZKI v Praze přípis nedokládá přesnost určení souřadnic podrobných bodů polohopisu požadovanou ustanovením § 71 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, pro měření v katastru nemovitostí, neboť neobsahuje výsledky zeměměřických činností, které by požadovanou přesnost prokázaly. Z obsahu předloženého přípisu nevyplývá rovněž naplnění ustanovení § 69 odstavec 1 katastrální vyhlášky, kde je stanoveno, že geometrickým základem podrobného měření jsou podle písm. a) body polohového bodového pole, popřípadě pomocné měřické body, v případě použití technologie GNSS také body referenční sítě permanentních stanic a podle písmene b) v terénu jednoznačně identifikovatelné podrobné body, jejichž souřadnice byly určeny v S-JTSK, nelze-li postupovat podle písmene a), přičemž pro použití postupu podle ustanovení písmene b) nebyly splněny podmínky, neboť bylo možno postupovat podle písmene a), jak je výše uvedeno.

K bodu č. II.1 obviněný uvedl, že z důvodu již výše uvedených je ZPMZ v pořádku, pochybení si není vědom. Při výkonu zeměměřických činností vycházel i z konzultace s pracovníky KÚ. K výše uvedenému tvrzení obviněného se ZKI v Praze odkazuje na vyjádření uvedená k jednotlivým bodům odůvodnění tohoto rozhodnutí k předmětnému ZPMZ a pouze doplňuje, že obviněným tvrzená konzultace s pracovníky KÚ nezbavuje obviněného povinností stanovených mu zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností.

**Při ústním projednání pan YZ (dále jen obecný zmocněnec), zmocněn obviněným v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 a 2 písm. a) správního řádu, k zastupování při nařízeném jednání v části týkající se GP č. 336-84/2011 v katastrálním území xxxxx:**

K bodu č. I.1 uvedl, že nesouhlasí s žádným z vytýkaných nedostatků a naopak se domnívá, že ZKI v Praze nevycházel ze skutečně zjištěného stavu věci tak, jak mu ukládá správní řád, přičemž ovšem nekonkretizoval, která ustanovení uvedeného předpisu byla, dle jeho názoru, porušena. K tomu ZKI v Praze pouze uvádí, že vycházel ze skutečně zjištěného stavu, neboť jako podklad pro řízení použil ZPMZ č. 336 v k.ú. xxxxx, uloženého v dokumentaci KP, z jehož obsahu vytýkané vady vyplývají.

Obecný zmocněnec dále uvádí, že v případě shora uvedeném je jméno vlastníka daného pozemku resp. název vlastníka ve všech elaborátech stejné a s odkazem na vyjádření JUDr. Evy Barešové sp. zn. ČUZK 5311/2009-15 ze dne 02.11.2009 není stanovení zástupce vlastníka pro geodeta podstatné a za jejich kompetenci je zodpovědná obeslaná právnická osoba. Zmatečnost podpisů v dokumentech vytýkaná ZKI v Praze je uvedena pro úplnost a vyjádření předvolaného ZKI v Praze akceptuje.

K další části obecný zmocněnec uvádí, že se jedná pouze o ochranný kolík nikoli stabilizaci, pochybení považuje obviněný pouze za formální chyby. Stabilizace je uvedena v souladu s vyhláškou ve vytyčovacím protokolu, seznamu souřadnic ZPMZ i GP. Vysvětlení předvolaného k ochranným kolíkům trvalého označení vytyčených lomových bodů hranic pozemků ZKI v Praze akceptuje.

Obecný zmocněnec doložil na jednání přípis nazvaný „Transformace na využitelné podklady při obnově katastrálního operátu přepracováním“ (příloha č. 28). K tomuto ZKI v Praze pouze konstatuje, že výsledek zobrazený na předloženém přípisu, byl ZKI v Praze znám již před zahájením jednání protože vycházel z obsahu ZPMZ č. 336 pro k.ú. xxxxx.

K bodu č. I.2 obecný zmocněnec uvedl, že vzhledem k tomu že se jedná o opravu chybného zobrazení katastrální mapy, tak se jedná o zpřesnění původní hranice, nejedná se tedy o novou hranici , která by měla být vyznačena tlustou čarou. V obecně závazném předpisu, tedy v příloze katastrální vyhlášky je uvedena v seznamu značek tlustá, silná čára pouze jako nová hranice, nikoli jako změněná stávající hranice. ZKI v Praze s tímto vyjádřením nesouhlasí. Upozornění na chybné údaje katastru má v GP vždy formu poznámky zpravidla pod výkazem dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. V GP pro opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, se oprava vyznačuje podle obecných pravidel pro vyznačování změn v GP tak, že neplatný stav hranic parcel, vnitřní kresby a sluček se zruší dvěma krátkými tenkými plnými čárami podle bodu 17.8 přílohy katastrální vyhlášky. Nový stav hranic se vyznačuje velmi tlustou čárou (kód čáry 0.016). Obdobným způsobem je znázorněn dosavadní a nový stav v náčrtu, neboť náčrt má dle bodu 16.13 přílohy katastrální vyhlášky formální náležitosti GP. Je nutno zdůraznit absenci takovéto poznámky v GP č. 336-84/2011 v k.ú. xxxxx při současném znázornění neplatného stavu a nevyznačení nového stavu předepsanou velmi tlustou čarou. Při vyhotovení GP pro průběh vytyčené nebo vlastníky upřesněné hranice (pozemků) tak, jak je uvedeno v popisovém poli předmětného GP, je grafické znázornění neplatného stavu nesprávné. V grafickém znázornění GP takto uvedeného účelu se body, jejichž poloha je zpřesněna, vyznačí mapovými značkami dle bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky a nikoliv rušením hranic pozemků.

Obecný zmocněnec dále uvedl, že pokud se týká bodů, které by měly být podle ZKI v Praze v ZPMZ označeny čísly, tak vzhledem k tomu, že byly rušeny všechny body, tak byl součástí ZPMZ pouze seznam rušených bodů a body ZPMZ číselně označeny a škrtnuty nebyly a to z důvodu, aby bylo dodrženo ustanovení katastrální vyhlášky, že měřický náčrt musí být čitelný a dobře kopírovatelný. Čísla v obnoveném katastrálním operátu i po použití pomlčky jsou sedmimístná a musel by měřický náčrt být vyhotoven ve formátu A0, což by neodpovídalo uváděným ustanovením. Tím, že byly rušeny všechny body, se obecný zmocněnec domnívá, že pouhým zařazením seznamu rušených bodů nemohlo dojít k žádným nepřesnostem. ZKI v Praze s tímto názorem nesouhlasí a uvádí, že zdůvodnit neuvedení čísel bodů navržených ke zrušení v náčrtu zhoršením čitelnosti či kopírovatelnosti právní předpis neumožňuje, ale naopak ukládá v bodu č. 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, uvést v náčrtu mimo jiné čísla bodů a v bodu č. 16.13 katastrální vyhlášky vyhotovit náčrt v takovém měřítku, aby všechny údaje byly zřetelné i při jeho případné reprodukci a není-li možné v použitém měřítku některou část změny zobrazit, vykreslí se na okraji náčrtu detail ve větším měřítku s vyznačením vzájemné souvislosti písmenem velké abecedy.

K bodu č. II.1 obecný zmocněnec uvedl, že se domnívá, že GP je vyhotoven zodpovědně v souladu s právními předpisy, všechny měřené hodnoty odpovídají svou přesností odchylkám stanoveným pro práci v katastru nemovitostí, z čehož vyplývá, že GP je využitelný pro vedení evidence katastru nemovitostí, což se i stalo. ZKI v Praze k tomuto uvádí, že GP, jak vyplývá z příslušné části odůvodnění tohoto rozhodnutí ZKI v Praze, nebyl vyhotoven v souladu s právními předpisy a neměl být tedy využit pro vedení katastru nemovitostí, nehledě na oprávněnost či neoprávněnost návrhu na opravu geometrického a polohového určení nemovitostí.

Obviněný ani obecný zmocněnec neuvedli žadné další skutečnosti, které by vyvrátily závěr ZKI v Praze, že ověřené výsledky zeměměřických činností neodpovídají náležitostmi a přesností právním předpisům, jak je shora uvedeno.

Dne 30.11.2012 se k ZKI v Praze, v souladu s výzvou účastníkům řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ze dne 12.11.2012 vydané v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K vyjádření obviněného ZKI v Praze uvádí následující:

Ke GP č. xxx-5/2012 v k.ú. xxxxx obviněný sdělil, že „budovy v xxxxx vyznačil šrafy, že upozornil na nesrovnalost katastrální úřad a že toto řešení mu bylo doporučeno“. Uvedl dále, že budova na stavební parcele č. 26/2 nikdy nebyla, a proto nemohla být zrušena, chyba vznikla podle jeho názoru při vedení a obnově katastrálního operátu. Obviněný rovněž poukazuje na „stanoviska č. j.: ČÚZK 2262/2007-14/R a č. j. ČÚZK-3723/2010-22“, avšak bez jakéhokoliv vysvětlení souvislostí obsahu stanovisek (resp. rozhodnutí ČÚZK 2262/2007-14/R) s vytknutými vadami GP, které ověřil.

Ke GP č. xxxx-10/2012 v k.ú. xxxxx sdělil, že „bod 1096-3645 má kód kvality 8 a byl zpřesněn na kód kvality 3 dle bodu č. 16.14 přílohy katastrální vyhlášky“. Ing. XY citované ustanovení se však týká způsobu označování bodů určených z výsledků měření dokumentovaných v předchozím ZPMZ a způsobu označení rušených bodů a jejich nahrazení bodem s kódem kvality 3. Obviněný dále uvádí, že „mapová značka mezi body 1096-3317 a 1096-3545 vyznačuje plot v terénu a ne vlastnickou hranici mezi pozemky parc. č. 77/3 a č. 77/4. ZKI v Praze má prokázáno předchozími výsledky zeměměřických činností, zejména měřickým náčrtem č. 382 z roku 1989, vyhotoveným pro obnovu katastrálního operátu, že průběh uvedeného plotu v terénu odpovídá geometrickému a polohovému určení nemovitostí, evidovanému v SGI. Obviněný odkazuje na „stanoviska ČÚZK-1986/2008-22 a ČÚZK-14361/2010-22“, taktéž však bez vysvětlení souvislostí s vytknutými vadami jím ověřených výsledků zeměměřických činností.

Ing. XY doložil část protokolu o výpočtech souřadnic podrobných bodů nadepsaný jako „Geometrický plán xxx-32/2004“ a dokument „Geometrický plán: xxx-32/2011 porovnání bodů seznamu souřadnic“. Uvedené doklady nevypovídají nic o souvislostech s GP č. xxxx-10/2012 v k.ú. xxxxx, nejsou doprovázeny žádnou grafickou přílohou ani technickou zprávou, ze které by vyplýval jejich smysl, a nejsou ověřeny osobou s úředním oprávněním k ověřování výsledků zeměměřických činností.

ZKI má za to, že sdělení ze dne 30.11.2012, ani doplněné podklady obviněného nevyvrací zjištěné vady a závěry ZKI v Praze a z toho důvodu nemají vliv na výsledek rozhodnutí ZKI v Praze.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Tyto lhůty byly dodrženy.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce. Uložená sankce tedy, dle názoru ZKI v Praze respektuje i majetkové poměry potrestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

ZKI v Praze stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20 000 Kč, tedy v dolní polovině její možné výše.

Jak výše uvedeno, zhodnotil ZKI v Praze popsané závady jako závažné. S tímto vědomím a s ohledem na to, že Ing. XY si při ověřování musí být vědom příslušných zákonných předpisů mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI v Praze při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. závažnost provinění, zejména, že po obdržení oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví projevil aktivní zájem na odstranění výše uvedených vad provedeným šetřením a měřením v daných lokalitách za účelem zmírnění dopadu uvedených závad.

**P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxxx