**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Č.j.: ZKI-P-4/739/2011 - Tya

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 platného znění zákona č. 359/1992 Sb. o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17a odst. 1 písm. e) platného znění zákona č. 200/1994 Sb. s panem XY, bytem xxx, xxx,

rozhodl takto:

pan **XY**, nar. xx. xx. 19xx, bytem xxx, xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví a **je uznán vinným z přestupku** podle § 17a odst. 1 písm. e) platného znění zákona č. 200/1994 Sb., neboť vykonal zeměměřické činnosti, aniž by byl osobou k tomu odborně způsobilou ve smyslu § 3 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Za to je mu podle ust. § 17a odst. 2 platného znění zákona č. 200/1994 Sb. uložena pokuta ve výši **8 000,- Kč**, slovy osmtisíckorunčeských.

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci číslo 3754-27727461/0710, konstantní symbol 1148, variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, a to převodem z účtu nebo v hotovosti přiloženou složenkou. Při platbě složenkou je konstantní symbol 1149.

Pan XY (dále „obviněný“) porušil pořádek na úseku zeměměřictví a dopustil se tak přestupku v těchto konkrétních případech:

GP aaa-aa/2011 katastrální území (dále „k. ú.“) aaaa

6. 6. 2011 provedl zaměření, následně vyhotovil a podepsal výpočty spojené do jednoho celku s výpočty výměr parcel (bez uvedení data) a tak zpracoval dokumentaci související s vyhotovením geometrického plánu

6. 6. 2011 provedl vytyčovací práce, přičemž v popisovém poli vytyčovacího náčrtu je uveden coby osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti a v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako vytyčovatel

GP bbb-bb/2011 k. ú. bbbb

26. 8. 2011 provedl zaměření, následně vyhotovil a podepsal výpočty spojené do jednoho celku s výpočty výměr parcel (bez vepsání časových údajů) a tak zpracoval dokumentaci související s vyhotovením geometrického plánu

GP ccc-cc/2011 k. ú. cccc

16. 9. 2011 provedl zaměření, následně vyhotovil a podepsal výpočty spojené do jednoho celku s výpočty výměr parcel (bez uvedení data) a tak zpracoval dokumentaci související s vyhotovením geometrického plánu

16. 9. 2011 provedl vytyčovací práce, přičemž v popisovém poli vytyčovacího náčrtu je uveden coby osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti a v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako vytyčovatel

GP ddd-dd/2011 k. ú. dddd

16. 9. 2011 provedl zaměření, následně vyhotovil a podepsal výpočty spojené do jednoho celku s výpočty výměr (bez vepsání časových údajů) a tak zpracoval dokumentaci související

s vyhotovením geometrického plánu

GP eee-ee/2011 k. ú. eeee

15. 9. 2011 provedl zaměření, následně vyhotovil a podepsal výpočty spojené do jednoho celku s výpočty výměr (bez uvedení časových údajů) a tak zpracoval dokumentaci související s vyhotovením geometrického plánu

15. 9. 2011 provedl vytyčovací práce, přičemž v popisovém poli vytyčovacího náčrtu je uveden coby osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti a v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako vytyčovatel.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) obdržel dne 24. 8. 2011 podnět k vykonání dohledu nad ověřováním výsledků zeměměřických činností, konkrétně geometrického plánu aaa-aa/2011 v katastrálním území aaaa, vyhotoveného panem XY a ověřeného Ing. MN. Podnět podal Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště zzz, neboť „*katastrální úřad má pochybnosti, že p. XY, nar. xx. xx. 19xx, je osobou způsobilou vykonávat zeměměřické činnosti, jak se ve vytyčovacím náčrtu výslovně uvádí*“.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci podle ustanovení § 4 písm. b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. dohled provedl a v jeho závěru vyzval úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který výsledky zeměměřických činností ověřil (dále „ověřovatel“), aby objasnil skutečnosti ohledně způsobilosti obviněného vykonávat zeměměřické činnosti. Ověřovatel v dopise ze dne 7. 10. 2011 uvedl, že „*pan XY pracuje od r. 19xx ve firmě xxxx. Od xxx samostatně podniká se společností yyyy, která je řádně zapsána jak v živnostenském tak obchodním rejstříku*“ a přiložil kopii výpisu z živnostenského rejstříku a výpis z obchodního rejstříku obchodní firmy yyyy.

Pro výkon zeměměřických činností platí tato právní ustanovení:

*-Zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby* (§ 3 odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb. – dále „zákon“)

*-Za odborně způsobilou osobu k výkonu zeměměřických činností se považuje fyzická osoba s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru* (§ 3 odst. 4 zákona)

*-Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při … vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků …* (§ 3 odst. 1 zákona)

Pro výkon zeměměřických činností v rámci živnostenského podnikání platná právní úprava stanoví:

*-Zvláštními podmínkami provozování živnosti jsou odborná nebo jiná způsobilost, pokud je tento zákon nebo zvláštní předpisy vyžadují.* (§7 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., dále „živnostenský zákon“)

-*Odborná způsobilost pro vázané živnosti je stanovena přílohou č. 2 k tomuto zákonu nebo je upravena zvláštními právními předpisy uvedenými v této příloze.* (§ 24 odst. 1 živnostenského zákona)

-*Odpovědného zástupce je povinen ustanovit … podnikatel, který je právnickou osobou, pro živnosti vyžadující splnění zvláštních podmínek provozování živnosti …* (§ 11 odst. 4 písm. b) živnostenského zákona)

*-Odpovědný zástupce musí splňovat všeobecné i zvláštní podmínky provozování živnosti podle § 6 a 7.* (§ 11 odst. 2 živnostenského zákona)

V příloze č. 2 živnostenského zákona je jako předmět podnikání uveden i výkon zeměměřických činností, tyto činnosti tedy spadají do živností vázaných, které vyžadují odbornou způsobilost podnikatele nebo odpovědného zástupce.

Vzhledem k tomu, že podklady zaslané ověřovatelem nedokládaly, zda obviněný má příslušné vzdělání, byl ověřovatel opětovně vyzván k jeho doložení. Ověřovatel se ve stanovené lhůtě 10 dní nevyjádřil, proto byl dopisem ze dne 21. 11. 2011 vyzván přímo obviněný k předložení dokladů, ze kterých bude nepochybné, že je osobou odborně způsobilou k výkonu zeměměřických činností.

Obviněný se 23. 11. 2011 dostavil do sídla inspektorátu, z jednání byl sepsán protokol. Do protokolu obviněný uvedl, že: „*Na tuto činnost má platné živnostenské oprávnění s odpovědným zástupcem Ing. MN, při jehož vydání byl živnostenským úřadem ubezpečen, že je oprávněn zeměměřické činnosti vykonávat.*“ Dále uvedl, že „*on sám vzdělání v zeměměřickém oboru nemá, práce vykonával v dobré víře, že je k této činnosti způsobilý*“.

Tímto má inspektorát za prokázané, že obviněný nemá vzdělání zeměměřického směru a tudíž není odborně způsobilou osobou oprávněnou vykonávat zeměměřické činnosti podle § 3 odst. 3 zákona a zahájil řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, a to dnem doručení oznámení obviněnému, tj. dnem 27. 12. 2011. Obviněný byl seznámen se svými právy, vyplývajícími především z ustanovení § 36 a 38 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád a § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích („přestupkový zákon“) - seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, navrhovat důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, bylo mu též oznámeno, že v průběhu celého řízení může nahlížet do spisu.

Obviněný zaslal 6. 1. 2012 inspektorátu své stanovisko k zahájenému řízení, ve kterém potvrdil již dříve zjištěné skutečnosti.

Inspektorát zjistil, že veškeré konkrétně vykonané činnosti při vyhotovení geometrických plánů provedl obviněný, a to pro firmu yyyy. Provedl zaměření, následně výpočty spojené v jeden celek s výpočty výměr parcel, kde je obviněný uveden, že úlohy vypočetl, a podepsán (bez uvedení data vyhotovení). Obviněný tedy zpracoval záznamy podrobného měření změn (ZPMZ), tj. dokumentace související s vyhotovením geometrických plánů. Přílohou některých elaborátů jsou i kopie dokumentací o vytyčení hranic pozemků, z kterých je patrné, že obviněný provedl vytyčovací práce. Přestože je osoba, která nemá zeměměřické vzdělání, v popisovém poli vytyčovacích náčrtů je obviněný uveden coby osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti a v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako vytyčovatel.

Platná právní úprava stanoví:

 *-Přestupku na úseku zeměměřictví se dopustí ten, kdo*

*e) vykoná zeměměřickou činnost, aniž je k tomu odborně způsobilý* (§ 17 a odst. 1 písm. e) zákona)

 *-Jiného správního deliktu … se dopustí*

*a) fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti nebo právnická osoba, dopustí-li se jednání uvedeného v § 17a odst. 1* (§ 17 b odst. 1 a) zákona)

*-Podnikáním se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.* (§ 2 odst. 1 zákon č. 513/1991 Sb. platného znění, obchodní zákoník)

*-Podnikatelem podle tohoto zákona je:*

*a) osoba zapsaná v obchodním rejstříku,*

*b) osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění,* (§ 2 odst. 2 obchodního zákoníku)

Po prostudování příslušných ustanovení živnostenského zákona, zeměměřického zákona i obchodního zákoníku a poté, co inspektorát nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku zjistil, že obviněný nemá živnostenské oprávnění coby fyzická osoba, dospěl inspektorát k závěru, že v případě obviněného byl spáchán přestupek podle § 17a odst. 1 písm. e) zákona, neboť zeměměřické činnosti nevyhotovil jako fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti ani jako právnická osoba, ale pouze jako fyzická osoba pro firmu yyyy.

O této skutečnosti byl obviněný informován dopisem ze dne 13. 1. 2012, doručeným mu 20. 1. 2012. Zároveň byl pozván k ústnímu jednání k podání vysvětlení, které je v rámci přestupkového řízení podle § 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích povinné.

Ústní jednání proběhlo 7. 2. 2012 v sídle inspektorátu. Do protokolu bylo zapsáno, že „*Po právním rozboru pana XY s právní kanceláří, pan XY trvá na názoru, že neporušil žádný z právních předpisů, konkrétně § 3 odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., a tím se nedopustil přestupku podle § 17a odst. 1 písm. e) – viz též vyjádření ze dne 6.1.2012*“.

Účastníkovi bylo na závěr jednání oznámeno, že spolu s protokolem z tohoto ústního jednání, který bude zařazen do spisu, má ZKI shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, s kterými byl obviněný seznámen.

Po zhodnocení všech podkladů dospěl inspektorát k závěru, že obviněný je vinným, že se dopustil přestupku na úseku zeměměřictví tím, že vykonal zeměměřické činnosti, ačkoliv není osobou oprávněnou vykonávat tyto činnosti podle zákona o zeměměřictví, a podle § 17a odstavec 2 zákona číslo 200/1994 Sb. mu byla udělena výše uvedená pokuta.

*-Uložení pokuty za přestupek lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 3 let ode dne, kdy k porušení došlo* (§ 17a odst. 3 zákona).

Tyto lhůty byly dodrženy.

*-Na projednání přestupků na úseku zeměměřictví se vztahuje zvláštní právní předpis, tj. přestupkový zákon, pokud tento zákon nestanoví jinak* (§ 17a odst. 4 zákona).

K vzájemnému vztahu obou zmíněných předpisů lze tedy konstatovat, že zákon o zeměměřictví je ve vztahu k přestupkovému zákonu předpisem speciálním.

Při určení výše pokuty bylo inspektorátem přihlédnuto ke všem uvedeným okolnostem jednání, k závažnosti deliktu a jeho možných následků, ke skutečnosti, že se nejedná o jediný případ i k výši pokuty udělené v jiných, srovnatelných případech. Bylo vzato v úvahu, že obviněný sice není osoba způsobilá vykonávat zeměměřické činnosti v souladu se zákonem, jím vyhotovené výsledky zeměměřických činností, které měl inspektorát k dispozici, však vykazují malé množství chyb, spíše lehčího charakteru. Ubezpečení živnostenského úřadu, že obviněný, dle jeho slov zapsaných v protokolu o ústním jednání ze dne 23. 11. 2011, je oprávněn vykonávat zeměměřické práce, bez bližší konkretizace, zamlžilo situaci. Netýkalo se pana XY konkrétně, jak se tento domníval, ale firmy yyyy. V působnosti inspektorátu se jedná o první delikt obviněného. Po posouzení všech aspektů inspektorát uložil pokutu v dolní polovině možné sazby, jejíž horní hranice je dle § 17a odst. 2 zákona 200/1994 Sb. stanovena na 25 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 15. února 2012

  **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

XY, xxx, xxx