**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Č.j.: ZKI-P-3/672/2011 - Tya

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, příslušný podle ustanovení § 4 platného znění zákona č. 359/1992 Sb. o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví s panem Ing. XY, bytem xxx, xxx, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností

takto:

**Ing. XY, nar. xx. xx. xxxx, bytem xxx, xxx, držitel úředního oprávnění číslo xxxx, se při ověřování výsledků zeměměřických činností číslo**

**GP 11-111/2010 k. ú. aaa**

**GP 22-222/2010 k. ú. bbb**

**GP 33-333/2010 k. ú. ccc**

**dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. platného znění zákona č. 200/1994 Sb. tím, že nedodržel podmínky stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR, t. j. nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Za to je mu podle ust. § 17b odst. 2 platného znění zákona č. 200/1994 Sb., uložena pokuta ve výši 20 000,- Kč; slovy dvacettisíckorunčeských.**

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci číslo 3754-27727461/0710, konstantní symbol 1148, variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, a to převodem z účtu nebo v hotovosti přiloženou složenkou. Při platbě složenkou je konstantní symbol 1149.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, dále jen „inspektorát”, obdržel dne x. x. 2011 podnět k vykonání dohledu nad ověřováním výsledků zeměměřických činností Ing. XY (dále „obviněným“), držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností č. xxxx. Podnět podal Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště xxx (dále „KP“). Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) provedl podle ustanovení § 4 písm. b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. dva dohledy, protokoly o vykonaných dohledech xx/2011 a xx/2011 byly ing. XY odeslány poštou dne x. x. 2011 a x. x. 2011. K výsledkům prvního dohledu se obviněný vyjádřil písemně mailovou poštou zaslanou vyhotovitelce dohledu x. x. 2011, v jeho stanovisku však nebyly uvedeny žádné věcné argumenty, s vytýkanými skutečnostmi vesměs souhlasil. K výsledkům druhého dohledu se obviněný vyjádřil stejnou formou x. x. 2011, „výhrady shledal jako opodstatněné“. U obou dohledů byla ověřovateli poskytnuta lhůta 15 dní pro vyjádření, tyto lhůty byly překročeny.

Množství opakovaných vad, nedostatků a nepřesností v dohlížených elaborátech nasvědčovalo tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. (dále „zákona“), a tak inspektorát zahájil řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písm. f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému zasláno x. x. 2011, řízení bylo zahájeno dne x. x. 2011 s tím, že obviněnému bylo oznámeno, že zjištěné formální a technické nedostatky elaborátů, jejichž seznam byl přiložen k oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví, považuje inspektorát za dostatečně průkazné, takže nenařizuje ústní jednání k podání vysvětlení, a má tedy k dispozici veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí. Obviněnému byla ponechána lhůta patnácti dní pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, navržení důkazů či podání jiných návrhů a vyjádření svého stanoviska, bylo mu též oznámeno, že v průběhu celého řízení může nahlížet do spisu. Ing. XY využil svého práva a zaslal inspektorátu vyjádření ze dne x. x. 2011, v kterém vyjádřil politování nad svým jednáním, zjištěné nedostatky považuje za zřejmé a výtky opodstatněné. Blíže se vyjádřil k určení souřadnic podrobných bodů (podrobněji dále v textu) a k nedostatečnému určení a ověření stanovisek metodou GNSS. V této souvislosti navrhuje provést ještě jedno kontrolní měření, kterým by se potvrdila korektnost měření a následného vytyčení podrobných lomových bodů nových vlastnických hranic, a tuto snahu inspektorát vítá.

Obviněnému je vytýkáno, že výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují tyto chyby a nedostatky:

GP 11-111/2010 k. ú. aaa

*-většina identických bodů nebyla zaměřena při prvotním zaměření, identické body byly vytyčeny, nebyly ověřeny*

-identické body (označeny v náčrtu mapovou značkou 1.10 podle příl. 10.2) slouží nejen pro korektní zákres změny do analogové katastrální mapy, ale z jejich identity je nutno vycházet při dalším postupu zeměměřických prací. Proto od začátku prací v lokalitě je nutné vědět, které zaměřené body lze považovat za identické a které nikoli a tudíž je nutné je zaměřit při prvotním zaměření. Jedná-li se o body (86-4, 86-8, 86-112, …) již s danými souřadnicemi, je nutno měřením ověřit jejich polohu a posoudit, zda se v terénu nezměnila. A to tím spíše, pokud se jedná o snadno zaměřitelné body, jako jsou rohy budov (68-19, 61-4, ...). Pokud stabilizace bodů z předchozí zeměměřické činnosti nebyla v terénu zachována, bylo nutno je vytyčit (jsou zároveň body změny), pak nebylo možné posoudit jejich identičnost a nelze je považovat za identické. Za identický bod byl též zvolen bod 6 zaměřený při prvotním zaměření, u kterého není nikde v elaborátu poznamenán jeho způsob označení v terénu a je tedy pochybnost o jeho jednoznačné identifikovatelnosti v terénu. Tím nebyla dodržena ustanovení § 70 odst. 1, § 71 odst. 3, odst. 4 vyhlášky

*-volné stanovisko bylo vypočteno z bodů chybné konfigurace*

-volné stanovisko je vypočteno z bodů, svírajících buď příliš ostré úhly (cca 1g, 33g), nebo ležících téměř v přímce (cca 178g, 188g) – taková konfigurace připojení je neodborná, výsledek nespolehlivý, tyto hodnoty nezajistí dostatečnou přesnost výsledku – porušení měřických zásad

*-není doloženo, jakým způsobem byly určeny souřadnice podrobných bodů 20 - 59*

-v protokolu o výpočtech je začleněn „seznam souřadnic“ nových bodů 20 – 59, není však doloženo, jakým způsobem byly tyto body určeny. K tomuto problému se obviněný vyjádřil následně: „Tyto body by správně měly mít po digitalizaci souřadnice místní a pomocí uvedených transformačních klíčů by měly být určeny jejich souřadnice v S-JTSK, namísto toho transformační klíč je použit pro transformaci rastrového obrazu do S-JTSK, kde jsou souřadnice v S-JTSK odsunuty přímo. Uznávám, že tento postup i při podobném výsledku není zcela exaktní.“ Inspektorát podotýká, že problémem není transformace, jejímž přímým výsledkem jsou souřadnice odsunutých bodů v S-JTSK, ale skutečnost, že z doloženého protokolu o výpočtech není patrné, zda body byly určeny transformací či jinou metodou, neboť je zde pouze onen „seznam souřadnic“ bez návaznosti na určovací metodu. Což je v rozporu s přílohou vyhlášky 16.19 b), podle které protokol o výpočtech má obsahovat údaje o veškerých použitých metodách výpočtu souřadnic bodů a jejich dosaženou přesnost

*-pouze některé vytyčené body byly kontrolně zaměřeny*

-podle § 85 odst. 4 vyhlášky se vytyčené lomové body hranice v terénu označí způsobem podle § 88 vyhlášky, tj. zpravidla trvalým způsobem, a správnost jejich vytyčení se ověří kontrolním měřením s přesností odpovídající kódu kvality 3 v souřadnicovém systému JTSK. V tomto ZPMZ bylo vytyčeno 40 bodů, v zápisníku je však doloženo kontrolní zaměření pouze 4 z těchto bodů a v protokolu o výpočtech není doložen kontrolní výpočet žádného z nich, tudíž není prokázáno, zda skutečně vytyčení proběhlo v rámci požadované přesnosti

*-výměry parcel 314/6, 110/26, 314/9, 314/10 mají chybně přiřazen kód způsobu určení výměry 2, čímž došlo k jinému vyrovnání početních odchylek ve skup. č. 3 a 5, než mělo, a parcely mají jinou výměru*

-výměry uvedených parcel jsou vypočteny ze souřadnic S-JTSK lomových bodů, v každém z těchto výpočtů však je nejméně 1 lomový bod, který není vloženým bodem na přímé hranici, který má kód kvality 8. V takovém případě podle § 77 odst. 2 písm. c) vyhlášky je kód způsobu určení výměry roven 0, ne 2, jak je uvedeno

-podle přílohy vyhlášky 14.6 se početní odchylka, vzniklá jako rozdíl mezi dosavadní a nově vypočtenou výměrou skupiny, nerozděluje na výměry parcel (nebo dílů) určené se způsobem určení 2. Z toho důvodu početní odchylka nebyla rozdělena na výměry parcel 314/6, 314/9, 314/10, 110/26, u kterých byl (jak bylo výše uvedeno) chybně uveden způsob určení výměry 2. Při správném kódu způsobu určení výměry měla být početní odchylka rozdělena i na výměry těchto parcel, čímž by výsledné výměry měly jinou hodnotu. Tato skutečnost má zásadní význam v použitelnosti vyhotoveného geometrického plánu v katastru

GP 22-222/2010 k. ú. bbb

*-rozpory v dokumentaci měření metodou GNSS*

-podle protokolu GNSS je výrobcem použité japonské stanice GNSS typ Sokkia Stratus americká firma Thales Navigation – Aschtec

-podle protokolu GNSS je minimální doba měření 29', podle přílohy (informace o observacích) 19'

-podle protokolu GNSS je dosažená hodnota DOP největší 3.3 a průměrná 2.4 – toto není doloženo v přílohách, respektive jediný doložený PDOP v elaborátu je 2.3

*-pomocný bod 4001 byl určen jedním způsobem GNSS, nebyl ověřen*

-podle příl. 9.4 vyhl. č. 31/1995 Sb. musí být poloha bodu určena buď ze dvou nezávislých výsledků měření metodou GNSS nebo z jednoho výsledku měření touto metodou a jednoho výsledku měření klasickou metodou. V elaborátu byly souřadnice pomocného bodu 4001 určeny pouze jediným způsobem GNSS, kontrolou mělo zřejmě být klasické změření vodorovného směru bez délky na jeden bod základního bodového pole, což je nedostatečné

*-nevhodná konfigurace připojovacích bodů pro výpočet volného stanoviska 4002*

k zajištění dostatečné přesnosti výsledku musí být úhel na bodě, určovaném alespoň ze dvou směrů a dvou délek, v rozmezí 30-170g. V elaborátu dva připojovací body svírají úhel cca 190g, což je neodborné, spolehlivost výsledku minimální

*-identické body nebyly zaměřeny při prvotním zaměření (kromě bodu 34-20), nebyly ověřeny*

-identické body slouží nejen pro korektní zákres změny do analogové katastrální mapy, ale z jejich identity je nutno vycházet při dalším postupu zeměměřických prací. Proto je nutno jejich polohu zaměřit při prvotním zaměření, což se zde nestalo. U daných bodů s danými souřadnicemi nebyla měřením ověřena jejich poloha, protokol o výpočtech postrádá výpočty spojené s ověřením polohy identických bodů. Tím nebyla dodržena ustanovení § 70 odst. 1, § 71 odst. 3, odst. 4 vyhlášky a veškeré následné práce postrádají důvěryhodnost

*-není doloženo, jakým způsobem byly určeny souřadnice bodů 12 – 32*

-v elaborátu je začleněn „seznam souřadnic“ nových bodů 12 – 32, není však doloženo, jakým způsobem byly tyto body určeny, což je v rozporu s přílohou vyhlášky 16.19 b), podle které protokol o výpočtech má obsahovat údaje o veškerých použitých metodách výpočtu souřadnic bodů a jejich dosaženou přesnost. Vysvětlení obviněného je shodné jako v případě předchozího ZPMZ. Závadou zůstává především skutečnost, že z doloženého protokolu o výpočtech není patrné, jakou metodou byly body určeny

*-vytyčené body nebyly kontrolně zaměřeny a ověřeny*

-podle § 85 odst. 4 se vytyčené body kontrolně zaměří v S-JTSK s přesností odpovídající kódu kvality bodu 3, což v tomto elaborátu nebylo učiněno. Kontrolou vytyčení měl být zřejmě pouze výpočet kontrolních oměrných, ale kontrolní míry pásmem pouze mezi vytyčenými body kontrolují relativní vztahy, ne absolutní – respektive nekontrolují polohu bodů v systému JTSK, což je v rozporu s uvedeným §

*-nedoložení pozvání vlastníků na předání vytyčených hranic*

-pozvání vlastníků bylo doloženo inspektorátu zároveň s vyjádřením ing. XY k dohledu xx/2011, které bylo doručeno inspektorátu x. x. 2011, tzn. po odeslání oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví dne x. x. 2011

GP 33-333/2010 k. ú. ccc

*-nevhodná konfigurace připojovacích bodů pro výpočet volného stanoviska*

-pro výpočet volného stanoviska byly změřeny 3 směry a 1 délka, přičemž 2 z těchto směrů spolu svírají úhel 16g. Při lepší konfiguraci by počet změřených prvků byl pro výpočet volného stanoviska dostatečný, ale změřený úhel 16g mezi orientačními body výpočet degraduje, takže není zajištěna správnost výsledných souřadnic stanoviska. Výpočet je nevhodný, neodborný, odporuje měřickým zásadám

*-nedostatečné ověření polohy pevného stanoviska*

-při použití polární metody na pevném stanovisku byla změřena pouze jedna orientace - vodorovný úhel bez změřené délky, tzn. jeden prvek. Aby byla vyloučena záměna orientačního bodu, která následně ovlivní celou změřenou osnovu směrů, je k dostatečnému jednoznačnému ověření zapotřebí nejméně dvou prvků, např. vodorovného úhlu a délky nebo dvou orientací. Použitý způsob je nedostatečný, neodborný

*-není doloženo, jak byly určeny souřadnice bodů 20 – 23, 30 – 33*

-v protokolu o výpočtech je bez jakékoliv návaznosti umístěn „vstup bodů“ se souřadnicemi bodů 20 – 23, 30 – 33, není však uvedeno, jak byly tyto body určeny – rozpor s příl. 16.19 b), podle které protokol o výpočtech má obsahovat údaje o veškerých použitých metodách výpočtu souřadnic bodů s dosažením jejich přesnosti, což se zde nestalo. Vysvětlení ing. XY i stanovisko inspektorátu k němu jsou shodné jako v případě předchozích ZPMZ, tzn., že nevadí odsun souřadnic bodů transformací přímo do systému JTSK, ale absence určovací metody ve spojení s novými body

*-vytyčené body nebyly zaměřeny a ověřeny*

-podle § 85 odst. 4 se vytyčené body kontrolně zaměří v S-JTSK s přesností odpovídající kódu kvality bodu 3, což v tomto elaborátu nebylo učiněno. Kontrola změřením oměrných měr pásmem mezi vytyčenými body je nedostatečná

*-kontrolní body byly určeny ve vzdálenosti > 200m*

-podle geometrického plánu byly kontrolní body k bodům změny určeny ve vzdálenosti 274,15 m, 272,21 m, 213,98 m a 213,14 m, což je v rozporu s § 88 odst. 3. Navíc je zřejmé, že tyto oměrné míry nemohly být měřeny pásmem, ale strojem, což by mělo být součástí zápisníku měření, ale není

*-u parcely 514/2 je chybně určen způsob určení výměry 2 namísto 0, tudíž měla být početní odchylka skupiny rozpočtena i na tuto parcelu*

-přestože výměra parcely byla vypočtena z bodů s kódem kvality 8, byl jí přiřazen způsob určení výměry 2 namísto 0, v rozporu s § 77 odst. 2 písm. c). V důsledku tohoto nebyla početní odchylka rozdělena i na dotčenou parcelu, takže výměry všech parcel v dotčené skupině jsou jiné než by měly být – v rozporu s příl. 14.6 a)

*-nedoložení pozvání vlastníků na předání vytyčených hranic*

-pozvání vlastníků bylo doloženo inspektorátu po zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Z dalších výše neuvedených chyb:

-v prvním i druhém elaborátu jsou grafická zobrazení příliš malá, takže jsou v některých místech nejasná

-v GP 11-111/2010 k. ú. aaa jsou čísla parcel 71, 340/1, 57/2, 1016/2 uvedena mimo obvod příslušných parcel, přičemž nejsou ven z parcely vyvedena šipkou

-ve stejném elaborátu není škrtnutá rušená hranice dosavadního stavu mezi díly „b“ a „c“, „a“ a „b“

-v ZPMZ 22 k. ú. bbb jsou v seznamu souřadnic nově určených pomocných bodů udány SOBR a kódy kvality namísto uvedení pouhých SPOL

-ve všech „výpočtech výměr“ u většiny parcel nejsou výměry určeny dvěma nezávislými výpočty, ačkoliv se jedná o analogové mapy.

Ke všem výsledkům ve výroku

Po zhodnocení všech elaborátů dospěl inspektorát k závěru, že značné množství nedostatků nelze pominout. Jejich neustálé opakování ve všech posuzovaných elaborátech svědčí o systematickém chybování, svědčí o pouze povrchní znalosti předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování geometrických plánů postupovat, o neodbornosti, s jakou byly uvedené GP vyhotoveny.

Za odbornou úroveň předmětných elaborátů, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle §16 odstavec 4 zákona. Tím, že obviněný ověřil výše uvedené geometrické plány, které vykazují vysoký počet pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro zhotovení geometrických plánů, nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí při ověřování výsledků zeměměřických činností (§16 odstavec 1 písmeno a) zákona). Tím se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec1 písmeno c) bodu 1. zákona číslo 200/1994 Sb. a byla mu udělena výše uvedená pokuta.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tato lhůta byla dodržena.

Při určení výše pokuty bylo dle § 17b odstavce 5 zákona inspektorátem přihlédnuto ke všem uvedeným okolnostem jednání, k závažnosti deliktu a jeho možných následků, ke skutečnosti, že se nejedná o jediný případ i k výši pokuty udělené v jiných, srovnatelných případech. Na druhou stranu byl vzat v úvahu zájem obviněného provést nápravu i skutečnost, že v působnosti inspektorátu se jedná o první delikt obviněného. Aby sankce nepůsobily likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání, bylo přihlédnuto i k majetkovým poměrům obviněného. Z dálkového přístupu do katastru inspektorát zjistil, že obviněný je vlastníkem (SJM) bytu, nebytových prostor v bytovém domě a dvou garáží, evidovaných na listu vlastnictví 1111 a 2222 v katastrálním území dddd, jeho majetkové poměry jsou tedy běžné. Po posouzení všech aspektů inspektorát uložil pokutu v dolní polovině možné sazby, jejíž horní hranice je dle § 17b odst. 2 zákona 200/1994 Sb. stanovena na 250 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 15. prosince 2011

  **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

Ing. XY, xxx, xxx