

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
fax: 553 621 959  
e-mail: zki.opava@cuzk.cz

**R O Z H O D N U T Í**

**Č.j.: ZKI-P-3/437/2009/9/10**

V Opavě dne 22. března 2010

**Účastník řízení:** Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen ZKI v Opavě nebo inspektorát), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen zákon o zeměměřictví), rozhodl

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S., narozený dne XX.XX.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX se

**d o p u s t i l**

jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. V. S. se výše uvedeného jiného správního deliktu dopustil tím, že dne 27.7.2009 ověřil geometrický plán číslo 3064-407/2009 pro změnu vnějšího obvodu budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 v katastrálním území S. O., obec O., okres O., který obsahuje vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Tímto svým jednáním Ing. V. S. nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

2) ZKI v Opavě ukládá za výše uvedený jiný správní delikt Ing. V. S. podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 5.0 0 0,- K č**

(slovy: dvacetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu O. u České národní banky, číslo účtu XXXX-XXXXXXXX/XXXX (konstantní symbol pro úhradu převodem XXXX a pro úhradu složenkou XXXX, variabilní symbol XXXXXXXXXXX) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 23.9.2009 obdržel ZKI v Opavě podnět k zahájení správního řízení od společnosti XXXX XXXX s. r. o., se sídlem Xxxx XXXX/XX, Xxxx, IČ XXXXXXXX, nazvaný *„Podnět společnosti* XXXX XXXX *s. r. o., jakožto vlastníka pozemku parc. č. 2396/62 v k.ú. S. O., k zahájení správního řízení o spáchání správního deliktu na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění“* podepsaný jednatelem společnosti panem J. P. V podání se uvádí, že: *„Přípisem Katastrálního úřadu pro M. kraj, Katastrální pracoviště O. ze dne 3.9.2009 č.j. Z-34278/2007-807* (správně Z-34278/2009-807) *byla společnost* XXXX XXXX *s. r. o. informována o zápisu změn v katastru, které byly provedeny na základě Ohlášení změny údajů o budově ze dne 18.8.2009 podepsaného Ing. M. Ž., vlastníkem stavby č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 a pozemku parc. č. 2383 v k.ú. S. O. a listin, které byly předloženy Ing. Ž. v přílohách předmětného Ohlášení … .“.* Jednou z příloh byl i *„geometrický plán pro změnu vnějšího obvodu budovy č. 3064-407/2009 vyhotovený p. P. O. - GAKO, Xxxxx, Xxxxx a ověřený úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. V. S.,* Xxxxx XXX/XX, XXXXXX *(číslo oprávnění XXXX), pod číslem 457/2009 dne 27.7.2009. Shora uvedeným geometrickým plánem byl vnější obvod budovy č.p. 2036, původně zapsané výlučně na pozemku parc. č. 2383 v k.ú. S. O., rozšířen i na část pozemku parc. č. 2396/62 v k. ú. S. O. ve vlastnictví společnosti* XXXX XXXX *s. r. o. a na část pozemku parc. č. 2396/1 v k.ú. S. O. ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření podniku XXXXX státní podnik. Zpracovatel geometrického plánu P. O. - XXXX navíc výslovně na geometrickém plánu potvrdil, že dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem. Geometrický plán byl předložen KÚ KP k odsouhlasení, přičemž k tomu došlo dne 5.8.2009 pod číslem 1765/2009.“.* Jednatel *s*polečnosti XXXX XXXX s. r. o. dále uvedl, že *„na parcelách č.p. 2396/79 (oddělena z parcely 2396/1) a 2396/80 (oddělena z parcely 2396/62) se budova č.p.2036 nenacházela a ani žádná jiná nadzemní stavba ve smyslu budovy, která by byla prostorově soustředěná a navenek uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Na shora označených parcelách se totiž nacházela pouze stavba venkovní jeřábové dráhy pro mostový jeřáb, který vyjíždí z objektu č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383. Venkovní jeřábová dráha je přitom tvořená celkem šesti samostatně stojícími nosnými ocelovými sloupy kotvenými do samostatně umístěných základových betonových patek. Na shora označené parcele parc. č. 2396/79 se nacházely toliko čtyři nosné sloupy a na parcele 2396/80 se nacházely dva nosné sloupy ze zmíněných celkových šesti sloupů. Základové patky jednotlivých sloupů jsou samostatné a nejsou navzájem propojeny. Nosné sloupy nejsou propojeny mezi sebou ztužidly ani jinou konstrukcí či opláštěním, která by vyplňovala prostor mezi jednotlivými nosnými sloupy. Samotná jeřábová dráha pro pojezd mostového jeřábu je umístěna na vrcholu nosných sloupů a skládá se ze dvou částí. Jedna část je nesena třemi nosnými sloupy, druhá část také třemi nosnými sloupy. Nad vlastní ocelovou jeřábovou dráhou pro pojezd mostového jeřábu se již nenacházejí žádné konstrukce ani jiné zařízení. Celá tato venkovní jeřábová dráha na shora označených parcelách č.p. 2396/79 a 2396/80 nebyla zastřešena ani opláštěna. Ze shora uvedeného je zřejmé, že ověřovatel geometrického plánu - Ing. V. S., jakožto úředně oprávněný zeměměřický inženýr, tj. fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění číslo 2022 podle ust. § 12 a násl. zákona o zeměměřictví, a která tudíž odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za odbornou správnost a úplnost náležitostí geometrického plánu podle příslušných právních předpisů, ověřil geometrický plán obsahující zcela nepravdivé údaje, jež neodpovídaly skutečnému stavu nemovitostí v místě samém. Tímto jednáním se shora jmenovaný Ing. V. S. dopustil porušení základní povinnosti uložené fyzickým osobám s úředním oprávněním ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, které ukládá jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Ověřením geometrického plánu Ing. V. S. porušil pořádek na úseku zeměměřictví dle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu normovaného shora citovaným ustanovením.“.* Vzhledem k výše uvedenému podal jednatel společnosti XXXX XXXX s.r.o., pan J. P., návrh na zahájení správního řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví s Ing. V. S. dle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a dále navrhl, aby *„Výše jmenovanému, byla uložena pokuta dle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví v maximální výši stanovené sazby s ohledem na skutečnost, že jednáním Ing. S. byla hrubým způsobem porušena práva třetích osob, konkrétně vlastnická práva společnosti* XXXX XXXX *s.r.o. a státu v zastoupení státního podniku XXXXX, s.p., když na pozemcích v jejich vlastnictví byla bez jejich vědomí a v rozporu se skutečným stavem zapsána část budovy č.p. 2036 ve vlastnictví Ing. Ž.“.*

Přílohou podání byla kopie Ohlášení změny údajů o budově ze dne 18.8.2009, kopie geometrického plánu číslo 3064-407/2009 pro změnu vnějšího obvodu budovy ověřeného dne 27.7.2009 Ing. V. S., kopie Opravy a doplnění sdělení ze dne 3.8.2009 odboru územního plánování a stavebního řádu Statutárního města O. ze dne 9.9.2009 sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá, SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá a dvě fotografie z místa, kde se má dle geometrického plánu rozšířená část budovy nacházet.

ZKI v Opavě nejprve v obchodním rejstříku ověřil, že pan J. P. je zapsán v obchodním rejstříku jako jednatel společnosti XXXX XXXX s. r. o., se sídlem Xxxx XXXX/XX, Xxxx, IČ XXXXXXXX. Nahlédnutím do katastru nemovitostí (dále jen katastr) pak bylo zjištěno, že jako vlastník pozemku parc. č. 2396/62 v katastrálním území (dále jen k.ú.) S. O. je v katastru evidována jmenovaná společnost, jako vlastník pozemku parc. č. 2396/1 v k.ú. S. O. je evidována Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro XXXX, státní podnik, se sídlem Xxxx XXX, XXX XX Xxxx xxx Xxxx, IČ XXXXXXX, a že jako vlastník budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 a pozemku parc. č. 2383 v k.ú. S. O. je zapsán Ing. M. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytem Xxxx XXX/X, XXX XX Xxxx.

S ohledem na obsah podnětu k zahájení správního řízení a důkazy předložené společností XXXX XXXX s. r. o., které nasvědčovaly tomu, že při ověření geometrického plánu číslo 3064-407/2009 (dále jen plán č. 3064-407/2009) ze dne 27.7.2009 pro změnu vnějšího obvodu budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 v k. ú. S. O. nebyly dodrženy povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a rovněž na potřebu provést důkaz ohledáním na místě podle § 54 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), zahájil ZKI v Opavě správní řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví z moci úřední (§ 46 odst. 1 správního řádu). Řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení řízení ze dne 19.10.2009 č.j. ZKI-P-3/437/2009/2/10 Ing. V. S. (dále jen účastník řízení), tj. dnem 20.10.2009, jako úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi, který dne 27.7.2009 ověřil plán č. 3064-407/2009.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen zákon č. 359/1992 Sb.), a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod M. kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když plán č. 3064-407/2009 byl předán k založení do měřické dokumentace Katastrálního úřadu pro M. kraj, Katastrálního pracoviště O.

Aby ZKI v Opavě měl za nezvratně prokázané, zda se na pozemcích parc. č. 2396/1 a 2396/62 v k.ú. S. O. nachází nebo nenachází budova definovaná v § 2 odst. 1 písm. b) a § 27 písm. k) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění (dále jen katastrální zákon), že na poskytnutých fotografiích je skutečně zobrazeno místo namítaného jiného správního deliktu, a konečně, že plán číslo 3064-407/2009 se vztahuje k tomuto místu, přistoupil inspektorát k provedení důkazu ohledáním na místě ve smyslu § 54 správního řádu. O tom, že bude proveden důkaz ohledáním, vydal inspektorát dne 23.10.2009 usnesení č.j. ZKI-P-3/437/2009/3/10, kterým stanovil termín ohledání na pondělí 23.11.2009 na 10:00 hodin. Jako předmět ohledání byl stanoven skutečný vnější obvod budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č 2383 spolu s jejím příslušenstvím v k.ú. S. O. Současně citovaným usnesením uložil vlastníkovi budovy č.p. 2036 a pozemku parc. č 2383 Ing. M. Ž., povinnost strpět ohledání (§ 54 odst. 1 správního řádu). Usnesení o povinnosti strpět ohledání bylo Ing. Ž. doručeno dne 3.11.2009 a nabylo právní moci dnem 19.11.2009.

O tom, že inspektorát provede ohledání na místě, tzn. provede důkaz mimo ústní jednání, vyrozuměl písemně účastníka řízení Ing. V. S., a to Vyrozuměním o ohledání na místě ze dne 23.10.2009 č.j. ZKI-P-3/437/2009/4/10 (§ 51 odst. 2 správního řádu), které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 27.10.2009.

Dále společnosti XXXXX, státní podnik, která má k pozemkům parc. č. 2396/1 a 2396/50 v k.ú. S. O. zřízeno právo hospodařit s majetkem státu, inspektorát ve smyslu § 7 odst. 1 a 2 zákona o zeměměřictví oznámil, že výše uvedeného dne a hodinu vstoupí Ing. Bc. Richard Mrázek, ředitel ZKI v Opavě, a Ing. Hana Kaňoková, inspektorka pro ostatní činnosti, na pozemky parc. č. 2396/1 a 2396/50 za účelem provedení důkazu ohledáním vnějšího obvodu budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 s příslušenstvím. Oznámení o vstupu na nemovitosti ze dne 13.11.2009 č.j. ZKI-P-3/437/2009/5/10 bylo jmenované společnosti doručeno dne 16.11.2009.

Dne 30.10.2009 bylo ZKI v Opavě doručeno podání účastníka řízení nazvané jako *„Vyjádření k správnímu řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví“* ze dne 27.10.2009. V podání k plánu č. 3064-407/2009 v k.ú. S. O. a k zaměření venkovní jeřábové dráhy účastník řízení uvedl, že se *„nejedná o samostatnou budovu podle § 2 odst. 1 písm. b) a § 27 písm. k) zákona č. 344/1992 Sb., ale o zastavěnou plochu, která je nedílnou součástí budovy s č.p. 2036, podobně jako bývají součástí budovy terasy nebo rampy. V geometrickém plánu je tato část budovy navrhována jako součást budovy s č.p. 2036. Protože pozemky pod konstrukcí mostového jeřábu patří jiným vlastníkům, jde o stavbu na cizím pozemku. Jedná se o nosnou konstrukci mostového jeřábu, která je pevně spojená s budovou nejen v nadzemní části, ale i společnými základovými pásy. Vymezený prostor je nezbytný pro pohyb jeřábu. Při potvrzování geometrického plánu na Katastrálním pracovišti O. majitel předložil vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu Statutárního města O.* (účastník řízení odkazuje na listinu ze dne 3.8.2009 sp.zn. SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá)*, které potvrzuje konstrukci jeřábu za nedílnou součást budovy. Podle tohoto vyjádření byl také plán potvrzen na Katastrálním pracovišti O. dne 5.8.2009 pod č. ověření* (správně potvrzení) *1765/2009. Podle odborného posudku, který si nechal majitel budovy č.p. 2036 vypracovat a který se v současné době zpracovává se skutečně jedná o nedílnou součást budovy. Majitel nemovitosti Ing. M. Ž. nabyl budovu včetně konstrukce mostového jeřábu, jak dokládají čestná prohlášení předchozích majitelů. V měřickém náčrtu ZPMZ 3064 k.ú. S. O. je pravdivě uvedeno, že se jedná o jeřábovou dráhu. V geometrickém plánu č. 3064-407/2009 je pravdivě uvedeno, že nové hranice jsou stabilizovány rohy betonu nikoliv zdí. Teoretické poškození firmy XXXX XXXX s.r.o. je minimální. Díky tomuto geometrickému plánu by ztratila ze své 1 hektarové (10037 m2) parcely 76 m2, což není daleko od povolené odchylky pro výpočet výměry této parcely. Jako zaměstnanec firmy P. O.-XXXX, se sídlem Xxxx XX, XXX XX Xxxxx, která uvedenou zakázku zpracovala, nemám žádné výhody (finanční ani jiné), které by plynuly z úmyslného falšování skutečnosti. Nemám tedy žádný motiv nejednat nestranně.“.*

K názoru účastníka řízení, že: „*Teoretické poškození firmy XXXX XXXX s.r.o. je minimální. Díky tomuto geometrickému plánu by ztratila ze své 1 hektarové (10037 m2) parcely 76 m2, což není daleko od povolené odchylky pro výpočet výměry této parcely.“,* považuje inspektorát za potřebné uvést, že takovýto názor nemůže obstát a je ho potřebné zcela odmítnout. Je nezbytné zdůraznit, že intenzita zásahu do evidovaného rozsahu vlastnického práva nemůže být odvozována od výměry nové nebo původní parcely, ale prvotním kritériem je průběh hranic pozemků a jejich odsouhlasení vlastníky sousedních nemovitostí. Postup, který se snaží obhájit účastník řízení, tj. že prvotní je výměra a teprve poté hranice, nemůže obstát a jeho přijetí by vedlo k inflaci právní jistoty vlastníků v údaje katastru nemovitostí.

Dne 18.11.2009 bylo ZKI v Opavě doručeno podání společnosti XXXX XXXX s.r.o. s datem vyhotovení 12.9.2009 nazvané *„Doplnění podnětu společnosti XXXX XXXX s.r.o., jakožto vlastníka pozemku parc. č. 2396/62 v k.ú. S. O., k zahájení správního řízení o spáchání správního deliktu na úseku zeměměřictví“*, kterým společnost XXXX XXXX s.r.o. doplnila původní podnět doručený ZKI v Opavě dne 23.9.2009. V podání jsou podrobněji popsány některé okolnosti týkající se možností užívání jeřábové dráhy a terénních úprav v jejím prostoru. Tyto podrobnosti jsou pro dané řízení irelevantní. Za podstatné považuje inspektorát sdělení v bodě 5 písm. b podání ze dne 12.9.2009, ve kterém jednatel společnosti XXXX XXXX s.r.o. uvádí, že tvrzení Ing. Ž., že se na části parcely parc. č. 2396/62 nachází část stavby č.p. 2036, je zřejmá nepravda, a předkládá jako důkaz kontrolní zaměření objektů na pozemku parc.č. 2396/1 a 2396/62 vypracované Ing. D. G., úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou ze dne 18.9.2009. Přílohou podání je *„Technická zpráva-zaměření objektů na pozemku p.č. 2396/1 a p.č. 2396/62“* spolu se seznamem souřadnic podrobných bodů a grafickým znázorněním budovy na pozemku parc. č. 2383 v k.ú. S. O. nazvaným *„Zaměření objektů na pozemku p.č. 2396/1 a p.č. 2396/62“ vyhotoveným* v měřítku 1:500 zachycující stav ke dni 18.9.2009. Technická zpráva spolu se seznam souřadnic a grafická část byly dne 18.9.2009 ověřeny úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. D. G. pod číslem evidence ověřovaných výsledků 135/2009. V technické zprávě je mimo jiné uvedeno: *„Na základě objednávky f. XXXX XXXX s.r.o., bylo provedeno zaměření objektů na části pozemku p.č. 2396/1 a části pozemku p.č. 2396/62. Na uvedeném místě se nachází jeřábová dráha, která je tvořena celkem šesti samostatně stojícími nosnými ocelovými sloupy kotvenými do samostatně umístěných základových betonových patek. Základové patky jednotlivých sloupů nejsou vzájemně propojené. Nosné ocelové sloupy nejsou propojeny mezi sebou ztužidly ani jinou konstrukcí či opláštěním, která by vyplňovala prostor mezi jednotlivými sloupy. Samotná ocelová jeřábová dráha pro pojezd mostového jeřábu je umístěna na vrcholu těchto nosných sloupů a skládá se ze dvou částí. Jedna část jeřábové dráhy je nesena třemi nosnými sloupy, druhá část třemi nosnými sloupy. Obě části venkovní jeřábové dráhy jsou samostatné, nejsou mezi sebou navzájem propojeny ztužidly ani jinou konstrukcí, která by vyplňovala prostor mezi nimi či nad nimi. Nad vlastní ocelovou jeřábovou dráhou pro pojezd mostového jeřábu se již nenachází žádné konstrukce ani jiná zařízení. Jeřábová dráha je venkovní, není opláštěná ani zastřešená.“.*

Dne 23.11.2009 se uskutečnilo ohledání na místě, jehož se zúčastnil jak vlastník budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 Ing. Ž., zastoupený Mgr. V. Z., tak účastník řízení. Úvodu ohledání na místě se zúčastnili i zástupci společnosti XXXXX, státní podnik. Jak je již výše uvedeno, účelem ohledání na místě bylo zjištění skutečného vnějšího obvodu budovy č.p. 2036 na pozemku parc. č 2383 spolu s jejím příslušenstvím v k.ú. S. O., dále zda se na pozemcích parc. č. 2396/1 a 2396/62 v k.ú. S. O. nachází nebo nenachází budova definovaná v § 2 odst. 1 písm. b) a § 27 písm. k) katastrálního zákona, tzn. nadzemní stavba, která je prostorově soustředěna a navenek uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, spojená se zemí pevným základem. Konečně účelem ohledání na místě bylo i to, aby inspektorát měl za prokázané, že na fotografiích poskytnutých společností XXXX XXXX s.r.o. a účastníkem řízení v příloze k jeho podání ze dne 27.10.2009 je skutečně zachyceno místo namítaného jiného správního deliktu a že plán č. 3064-407/2009 se vztahuje k tomuto místu.

Komparací skutečného stavu na místě ohledání a situace zachycené na fotografiích, které označil jednatel společnosti XXXX XXXX s.r.o., jako místo, na kterém se měla nacházet rozšířená část budovy č.p. 2036, má inspektorát za prokázané, že se jedná o shodné místo, tj. o místo, kde byla zaměřena údajná změna vnějšího obvodu budovy č.p. 2036, resp. venkovní jeřábová dráha. I účastník řízení na otázku ředitele inspektorátu, zda venkovní jeřábová dráha jako součást budovy č.p. 2036 je tou jeřábovou dráhou, která byla zaměřena v plánu č. 3064-407/2009 odpověděl, že ano. Tento závěr potvrdil jak Ing. Ž., tak i účastník řízení do Protokolu o ohledání ke správnímu řízení o spáchání jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví č.j. ZKI-P-3/437/2009/6/10 sepsaného na místě dne 23.11.2009 (dále jen Protokol o ohledání). Inspektorát tak nemá žádné pochybnosti o identifikaci místa na němž měla stát rozšířená část budovy č.p.2036 a zobrazená v geometrickém plánu.

Z ohledání místa namítaného jiného správního deliktu ZKI v Opavě zjistil, že budova č.p. 2036 se nachází výlučně na pozemku parc. č. 2383, nikoliv na dalších pozemcích označených v plánu č. 3064-407/2009 jako nové pozemky parc. č. 2396/79 a 2396/80. Na pozemcích označených v plánu novými parc. č. 2396/79 (původně část pozemku parc. č. 2396/1) a 2396/80 (původně část pozemku parc. č. 2396/62) senachází stavba venkovní jeřábové dráhy pro mostový jeřáb, která je tvořena šesti samostatně stojícími nosnými ocelovými sloupy kotvenými do samostatně umístěných základových betonových patek, které spočívají na betonových pásech. Na pozemku parc. č. 2396/79 se nachází čtyři ocelové nosné sloupy a na pozemku parc. č. 2396/80 se nachází dva nosné ocelové sloupy. Nosné ocelové sloupy nejsou propojeny mezi sebou ztužidly ani jinou konstrukcí či opláštěním, které by vyplňovalo prostor mezi jednotlivými sloupy. Nad vlastní ocelovou jeřábovou dráhou pro pojezd mostového jeřábu se již nenachází žádné konstrukce ani jiná zařízení. Jeřábová dráha je venkovní, není opláštěná ani zastřešená. Část jeřábové dráhy je umístěna uvnitř budovy č.p. 2036, z které vyjíždí ven.

K výše uvedenému zjištění inspektorátu účastník řízení do Protokolu o ohledání uvedl, že s ním nesouhlasí. Způsob a účel vyhotovení plánu č. 3064-407/2009 byl projednáván s vlastníkem budovy na pozemku parc. č. 2383 Ing. Ž. (zadavatel zakázky), který předložil Rozhodnutí č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. (založeno ve spise jako list č. 46 a 47).

K tvrzení účastníka považuje inspektorát za potřebné uvést, že namítané Rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá bylo vydáno ve věci Změny užívání objektu č. 13 v areálu závodu Petr Bezruč, OKD, a.s., dolu Odra. Tímto rozhodnutím povolil odbor výstavby **změnu užívání budovy č. 13**, která byla užívána jako sklad důlních strojů a učňovské dílny OKD, a.s. na zámečnické dílny včetně kanceláře, skladu a hygienického zařízení pro firmu ZEKOV. Na straně dvě rozhodnutí je podrobně popsáno o jaké stavbě je rozhodováno.

V bodě a) se uvádí, že se jedná o dvoupodlažní objekt o půdorysných **rozměrech cca 19 x 13 m**, výšky 7,5 m, ve kterém je umístěna zámečnická dílna, sklad zámečnického materiálu atd.

V bodě b) je uvedeno, že se jedná o jednopodlažní halu o **rozměrech cca 25 x 16 m**, ve které bude prováděna montáž a svařování ocelové konstrukce. Jaký je obvod budovy č. 13 je zobrazeno na situačním plánku ze září 1992, který je přílohou Smlouvy o nájmu nebytových prostor, pozemků a ZP ze dne 10.3.1993.

V záhlaví situačního plánku (spíše se jedná o část základní mapy závodu) je uvedeno *„Uč. středisko + volný sklad: parcela č. 2383, stavební plocha* ***648 m2****“.* Dále pak *„Přilehlé pozemky: parcela č. 2396/1, ostatní plocha - část 1418 m2“*. Ze záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. 3064 a seznamu souřadnic podrobných bodů ověřeného Ing. G. vyplývá, že **současné rozměry haly jsou 24 x 16 m** a rozměry druhého objektu za halou jsou **19 x 12,6 m**. Je tedy zcela zřejmé, že **současné rozměry budovy na pozemku parc. č. 2383 jsou shodné s rozměry budovy v roce 1993 a že od roku 1993 nedošlo k žádné změně týkající se vnějšího obvodu budovy dnes označené č.p. 2036 na pozemku parc. č. 2383 v k.ú. S. O.** Rovněž v katastru nemovitostí evidovaná výměra pozemku parc. č. 2383 se od roku 1993 nezměnila a činí **648 m2**.

Vlastník budovy č.p. 2036 Ing. Ž. při ohledání předložil výše uvedené listiny, tj. rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá, smlouvu o nájmu nebytových prostor, pozemků a ZP ze dne 10.3.1993, dokumentaci k budově na pozemku p.č. 2383 v k.ú. S. O. zn. PM/O/55229/2009 ze dne 27.10.2009, žádost o změnu užívání ze dne 13.12.2009, vyjádření k projektu stavby ze dne 19.4.1993 zn. PO/582-1a/93-Ng/357, celkovou dispozici ze dne 25.2.1960, které byly založeny do spisu, a to jako listy číslo 45 až 57. Z ohledání na místě konaném dne 23.11.2009 byl vyhotoven Protokol o ohledání, jehož kopii obdržel Ing. Ž. a účastník řízení, jak dokládá zápis v Protokole o ohledání.

Vzhledem k tomu, že inspektorát měl při ohledání s sebou celý spis týkající se vedeného správního řízení s listinami založenými do spisu k 19.11.2009, bylo účastníku řízení na jeho žádost umožněno nahlédnout do spisu. Účastník řízení nahlédl do spisu a pořídil si kopii podání firmy XXXX XXXX s. r. o., ze dne 12.9.2009 a všech příloh k tomuto podání.

ZKI v Opavě následně vykonal dohled nad ověřením plánu č. 3064-407/2009 jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., a o jeho výsledcích vyhotovil dne 14.12.2009 protokol o dohledu č.j. ZKI-D-9/2009-10-70 (dále jen protokol o dohledu).

ZKI v Opavě zjistil, že plán č. 3064-407/2009 vyhotovený pro změnu vnějšího obvodu budovy č.p.2036 na podkladě ZPMZ č. 3064, byl jako výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen Ing. V. S. dne 27.7.2009 pod č. 457/2009 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

Ing. V. S. je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen úřední oprávnění), pod č. 2022/2001 s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné s úředním oprávněním pro ověřování geometrického plánu.

Plán č. 3064-407/2009 vyhotovil P. O.-XXXX*,* IČ XXX XX XXX, se sídlem Xxxx XX, XXX XX Xxxxx, jako fyzická podnikající osoba zapsaná v živnostenském rejstříku s předmětem podnikání výkon zeměměřických činností (<http://www.rzp.cz>).

Plán č. 3064-407/2009 je založen v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu pro M. kraj, Katastrálního pracoviště O. (dále jen katastrální úřad) spolu se  ZPMZ č. 3064 v k.ú. S. O.

Ve vztahu k obecně závazným předpisům upravujícím vedení a správu katastru nemovitostí byl plán č. 3064-407/2009 posuzován podle předpisů ve zněních platných ke dni ověření plánu, tj. ke dni 27.7.2009. Takovýmto předpisem je zejména katastrální zákon, ve kterém je budova, která podléhá evidenci v katastru nemovitostí, definována v:

* **§ 2 odst. 1 písm. b)** **katastrálního zákona**. Podle tohoto ustanovení se: *„V katastru evidují budovy spojené se zemí pevným základem, a to budovy, kterým se přiděluje číslo popisné nebo evidenční číslo, budovy, kterým se popisné nebo evidenční číslo nepřiděluje a které nejsou příslušenstvím jiné stavby evidované na téže parcele.“.*
* **§ 27 písm. k) katastrálního zákona**, podle něhož se pro účely tohoto zákona rozumí: *„Budovou nadzemní stavba, která je prostorově soustředěna a navenek uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.“.*

Jakým způsobem mají být budovy zaměřeny, je stanoveno v:

* **§ 5 odst. 1 písm. b) bod 1. vyhlášky č. 26/2007 Sb.**, kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, v platném znění, a katastrální zákon, v platném znění, tj. ve znění novely provedené vyhláškou č. 164/2009 Sb., (dále jen katastrální vyhláška), podle kterého: *„Budovy se evidují v souboru geodetických informací průmětem vnějšího obvodu budovy, který odpovídá průniku vnějšího obvodu budovy s terénem nebo u netypických budov svislému průmětu vnějšího obvodu budovy na terén.“.*

Za závažné vady a nedostatky zjištěné při dohledu nad ověřením pánu č. 3064-407/2009 ze dne 27.7.2009 ZKI v Opavě považuje tyto:

1. v *popisovém poli plánu* je uvedeno, že plán byl vyhotoven pro změnu **vnějšího obvodu budovy**.
2. V *grafické části plánu* je vyznačena změna vnějšího obvodu budovy č.p. 2036, a to tak, že nová budova se má nacházet na pozemcích označených novými parcelními čísly 2396/79 a 2396/80 v k.ú. S. O.
3. Ve *výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí* je u „budovy“ na pozemcích parc. č. 2396/79 a 2396/80 vyznačen typ stavby budova s číslem popisným č.p. 2036.
4. Prostor mezi jednotlivými nosnými sloupy, stojícími na základových patkách, **není vyplněn zdí, ani na ně není připevněno např. opláštění z plechu a není zakryt střešní konstrukcí**. To znamená, že nelze jednoznačně identifikovat místo průniku zdiva či opláštění s terénem.

To znamená, že nebyla dodržena ustanovení **§ 2 odst. 1 písm. b)** a **§ 27 písm. k) katastrálního zákona.**

Protože venkovní část jeřábové dráhy není prostorově soustředěna a navenek uzavřena obvodovými stěnami, pak ani při samotném zaměření „budovy“ nemohl být zaměřen průnik vnějšího obvodu (zdiva nebo opláštění) budovy s terénem. Prostor mezi jednotlivými nosnými sloupy, stojícími na základových patkách, není vyplněn zdí, ani na ně není připevněno např. opláštění z plechu. To znamená, že nelze jednoznačně identifikovat místo průniku zdiva či opláštění s terénem. Lze tedy učinit zcela nepochybně závěr, že nebyl zaměřen průnik zdiva nebo opláštění s terénem, ale nové body označené v plánu čísly 1, 2 a 3 jsou rohy betonových základových patek nosných ocelových sloupů. Ostatně i v poznámce v seznamu souřadnic uvedeném v plánu je uvedeno nikoliv „roh zdi“, ale „roh betonu“. To znamená, že nebylo dodrženo ustanovení **§ 5 odst. 1 písm. b) bod 1. katastrální vyhlášky.**

**I přes výše uvedené nedodržení § 2 odst. 1 písm. b) a § 27 písm. k) katastrálního zákona a § 5 odst. 1 písm. b) bod 1. katastrální vyhlášky úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S. ověřil ZPMZ č. 3064 a plán č. 3064-407/2009 dne 27.7.2009.**

V Protokolu o dohledu inspektorát rovněž odkázal na opravné stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu, Statutárního města O., Úřadu městského obvodu S. O. (dále jen odbor územního plánování a stavebního řádu) sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá a SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá ze dne 9.9.2009 nazvané *„Oprava a doplnění sdělení ze dne 3.8.2009 pod spis.zn.: SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá“*, ve kterém se v bodě označeném jako 1.) uvádí: *„Zkolaudovaná stavba průmyslového objektu pro strojírenskou výrobu* ***čís. pop. 2036 se nachází výlučně na pozemku parc. č. 2383****, k.ú. S. O. - čili nikoliv na dalších pozemcích parc. č.* 2396/79 *a 2396/80, k.ú. S. O.*

V bodě 2.) pak odbor územního plánování a stavebního řádu sděluje, že: *„Na parcelách čís. 2396/79 (původně parc. č. 2396/1) a čís. 2396/80 (původně parc. č. 2396/62) se budova č.p. 2036* ***nenachází****.“.*

V bodě 3.) „*Na parcelách čís. 2396/79 (původně parc. č. 2396/1) a čís. 2396/80 (původně parc. č. 2396/62) se* ***nenachází žádná nadzemní stavba ve smyslu budovy,*** *která je prostorově soustředěná a navenek uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Na parcelách č.p. 2396/79 (původně parc. č. 2396/1) a čís. 2396/80 (původně parc. č. 2396/62) se nachází pouze stavba venkovní jeřábové dráhy pro mostový jeřáb, který vyjíždí z objektu č.p. 2036 na pozemku 2383.“.*

Konečně na straně 2 odbor územního plánování a stavebního řádu uvádí: *„Celá tato venkovní jeřábová dráha na parcelách čís. 2396/79 (původně část parcely čís. 2396/1) a 2396/80 (původně část 2396/62)* ***není zastřešena a není opláštěna****.“.*

Protokol o dohledu byl Ing. V. S. jako ověřovateli plánu č. 3064-407/2009 doručen dne 18.12.2009. Ve stanovené lhůtě 7 pracovních dnů byla poskytnuta účastníku řízení možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Dne 21.12.2009 zaslal účastník řízení inspektorátu podání (doručeno dne 22.12.2009) nazvané jako *„Odvolání proti Protokolu o dohledu na ověření výsledku zeměměřických činností* podle *§ 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech“,* ve kterém odkazuje na rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá. Současně účastník řízení namítá, že je „hojně citováno“ z Opravy a doplnění sdělení ze dne 9.9.2009 sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá a SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá odboru územního plánování a stavebního řádu, které dle účastníka řízení bylo vydáno pod nátlakem a bude pravděpodobně předmětem soudního sporu. Uznává, že se z nepozornosti dopustil chyby, když pro předmětnou součást budovy použil mapovou značku poř. č. 4.02 z bodu 10.6 přílohy ke katastrální vyhlášce. Tvrdí však, že se o součást budovy nicméně jedná a jde o zastavěnou plochu, která by měla být součástí parcely č. 2383. Protože ale na pozemcích parc. č. 2396/1 a 2396/62 se nachází neupřesněná věcná břemena, bylo nutné přidělit částem na jednotlivých parcelách nová parcelní čísla. Způsob využití výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí na geometrickém plánu (č.p. 2036/výroba) by tedy neměl být posuzován jako chybný. Přílohou podání byla kopie Sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 3.8.2009 sp.zn. SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá.

S ohledem na obsah „Odvolání“ ze dne 21.12.2009 (§ 37 odst. 1 správního řádu) a na okolnost, že listiny, na které účastník řízení odkazuje v podání, tj. na rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá (založeno ve spise jako listy č. 46-47), na Opravu a doplnění sdělení ze dne 9.9.2009 sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá a SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá odboru územního plánování a stavebního řádu (založeno ve spise jako list č. 5) a konečně na Sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 3.8.2009 sp.zn. SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá (založeno ve spise jako příloha č. 3 k podání účastníka řízení ze dne 27.10.2009), měl inspektorát již založeny ve spise, nevyhodnotil toto podání jako námitky proti protokolu o dohledu ve smyslu § 17 zákona č. 552/1992 Sb., o státní kontrole, v platném znění, ale jako vyjádření účastníka řízení k protokolu o dohledu.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j. ZKI-P-3/437/2009/6/10 ze dne 5.1.2010 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 21.1.2010 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7.1.2010.

Z ústního jednání, kterého se dne 21.1.2010 zúčastnili Ing. V. S. a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j. ZKI-P-3/437/2009/7/10, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání byly výše uvedené závady a nedostatky zjištěné při dohledu nad ověřením plánu č. 3064-407/2009 k.ú. S. O. Při ústním jednání ZKI v Opavě zopakoval, že po zhodnocení všech důkazů dospěl k závěru, že plán č. 3064-407/2009 k.ú. S. O. vyhotovený na podkladě ZPMZ č. 3064 neměl být ověřen, a to z důvodu nedodržení výše uvedených ustanovení katastrálního zákona a katastrální vyhlášky.

Účastník řízení do protokolu uvedl, že setrvává na svém stanovisku v „Odvolání“ ze dne 21.12.2009, jehož přílohou byla kopie Sdělení stavebního úřadu ze dne 3.8.2009 spis. zn. SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá. Opakovaně předložil kopii Rozhodnutí č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O., s vyznačenou doložkou nabytí právní moci ke dni 12. února 1994 (vyznačena až dne 25.11.2009), které bylo do spisu založeno již dne 23.11.2009, a to jako listy č. 46 a 47. Dále předložil Záznam z ústního podání stížnosti ze dne 1.12.2009 č.j. R-302/09, které inspektorát založil do spisu jako list č. 67.

Přesto, že účastníku řízení byla vyhotovena kopie z *„Opravy a doplnění sdělení ze dne 3.8.2009“* odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 9.9.2009 sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá, SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá při ohledání na místě dne 23.11.2009, byla tato listina vyhodnocena inspektorátem jako důkaz listinou ve smyslu § 53 odst. 6 správního řádu a přečtena nahlas. Rovněž tak bylo vyhodnoceno a přečteno nahlas podání společnosti XXXX XXXX s. r. o. ze dne 12.9.2009 s přiloženou technickou zprávou, jak je zaznamenáno v protokolu z ústního jednání č.j. ZKI-P-3/437/2009/7/10.

K předloženým listinám inspektorát uvádí, že k Rozhodnutí č. 564/93 ze dne 6.1.1994 zn. Výst. 2493/93 Zá odboru výstavby Úřadu městského obvodu S. O. se vyjádřil již výše. K Záznamu z ústního podání stížnosti ze dne 1.12.2009 č.j. R-302/09 sepsaného dne 1.12.2009 na odboru interního auditu a kontroly, Magistrátu města O. inspektorát uvádí, že pro vedené řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví nemá žádného významu. Ke Sdělení ze dne 3.8.2009 sp. zn. SLE 002638/09/ÚPaSŘ/Zá je potřebné uvést, že v této listině odbor územního plánování a stavebního řádu sděluje, že *„po provedení místního šetření a fyzické kontrole předmětné nemovitosti jeřábová dráha, částečně umístěná na pozemcích parc. č. 2396/1 a parc. č. 2396/62 jeřábová dráha, je* ***nedílnou součástí*** *stávajícího průmyslového objektu pro strojírenskou výrobu s přiděleným číslem popisným 2036. Předmětná budova včetně jeřábové dráhy je užívána na základě povolení zdejšího stavebního úřadu, a sice kolaudačního rozhodnutí změny v užívání, které bylo vydáno dne 6.1.1994. Jeřábová dráha byla jako součást budovy posuzována i v rámci stanovisek a vyjádření dotčených orgánů státní správy. Vzhledem k tomu, že na základě dřívějšího dotazu vlastníka pozemku parc. č. 2396/62 - společnosti XXXX XXXX s. r. o. upozorňujeme Vás na nutnost dořešení majetkoprávních vztahů k pozemkům parc. č. 2396/1, 2396/62 a 2383.“.* Inspektorát nezpochybňuje, že jeřábová dráha je **nedílnou součástí** budovy č.p. 2036, jak je uvedeno v citovaném Sdělení, odbor územního plánování a stavebního řádu však v této listině nevyjádřil takový závěr, že by se **celá jeřábová dráha nacházela v budově** č.p. 2036 nebo v přístavbě k této budově na pozemcích označených v plánu č. 3064-407/2009 novými parc. č. 2398/79 a 2396/80, která by splňovala podmínky pro zápis do katastru nemovitostí. Své stanovisko pak odbor územního plánování a stavebního řádu upřesnil v Opravě a doplnění sdělení ze dne 9.9.2009 sp.zn. SLE 007273/09/ÚPaSŘ/Zá a SLE 007274/09/ÚPaSŘ/Zá, které je podrobně popsáno výše.

Při ústním jednání účastník řízení také předal ZKI v Opavě rekapitulaci svých příjmů za roky 2006 až 2008 k založení do spisu.

Před vydáním rozhodnutí ZKI v Opavě dopisem ze dne 4.3.2010 č.j. ZKI-P-3/437/2009/8/10 oznámil účastníkovi řízení, že shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a současně stanovil lhůtu pro seznámení se s podklady a vyjádření se k nim (§ 36 odst. 3 správního řádu). Oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8.3.2010. Účastník řízení svého práva doplnit řízení o nové důkazy nevyužil, když ve stanovené lhůtě žádné nové důkazy nepředložil.

U geometrického plánu jako výsledku zeměměřické činnosti využívaného pro správu a vedení katastru nemovitostí musí být fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ověřeno, že náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům [§ 12 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví]. Těmito právními předpisy jsou zejména katastrální zákon a katastrální vyhláška.

Povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou pak zakotveny v ustanoveních § 16 zákona o zeměměřictví. Podle § 16 odst. 1 písm. a) je taková fyzická osoba povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci a podle § 16 odst. 2 tato fyzická osoba odpovídá za odbornou úroveň jí ověřeného výsledku zeměměřické činnosti, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

ZKI v Opavě, vzhledem k nedodržení výše uvedených ustanovení katastrálního zákona a katastrální vyhlášky, zhodnotil vady a nedostatky, zjištěné při dohledu nad ověřením plánu č. 3064-407/2009 v k.ú. S. O., jako vážné. Za odbornou úroveň tohoto plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S.

**S ohledem na výše uvedené má inspektorát za zcela prokázané, že na pozemcích označených v plánu č. 3064-407/2009 novými parc. č. 2396/79 a 2396/80 se budova definovaná v § 2 odst. 1 písm. b) a § 27 písm. k) katastrálního zákona a zapisovaná do katastru nemovitostí nenachází. To znamená, že nebylo dodrženo ani ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) bod 1. katastrální vyhlášky. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S. tak neměl dne 27.7.2009 ověřit ZPMZ č. 3064 a plán č. 3064-407/2009.** Tím, že účastník řízení ověřil výsledek zeměměřické činnosti, tj. plán č. 3064-407/2009 v k.ú. S. O., který nebyl vyhotoven v souladu s právními předpisy, nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a dopustil se tak jiného správního deliktu ve smyslu ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit pokutu až do výše 250.000,- Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (§ 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z informačního sytému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je v k.ú. V. u O. spoluvlastníkem (ve společném jmění manželů) bytu číslo 524/7 v domě č.p. 524 na pozemku parc. č. 793/73 a ideálního podílu 76/760 na společných částech domu a pozemku, jak je evidováno na listech vlastnictví č. 2387 a 2405. Účastník řízení je zaměstnancem firmy XXXX-XXXX, IČ XXX XX XXX, Xxxx XXX/XX, XXX XX Xxxx. Při ústním jednání, jak je uvedeno výše, účastník řízení předal ZKI v Opavě potvrzení o zdanitelných příjmech za roky 2006 až 2008. Z doložených potvrzení vyplývá, že za rok 2006 měl účastník řízení příjmy ve výši 187.131,- Kč, za rok 2007 ve výši 192.000,- Kč a za rok 2008 ve výši 195.953,- Kč.

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 25.000,- Kč. Při stanovení výše pokuty v dolní polovině možné sazby (10 % z maximální možné výše sankce) ZKI v Opavě přihlédl kromě ostatních aspektů, jako je např. závažnost provinění, zejména ke skutečnosti, že s účastníkem řízení nebylo dosud v minulosti vedeno správní řízení ve věci téhož jiného správního deliktu, a k jeho majetkovým poměrům. Současně však nelze přehlédnout, že účastník řízení provedl nejen ověření plánu č. 3064-407/2009, ale že provedl i zaměření (jak vyplývá z údajů popisového pole ZPMZ č. 3064) a tudíž musel vědět, že na pozemcích označených novými parc. č. 2396/79 a 2396/80 se budova definovaná v katastrálním zákoně nenachází.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

**Ing. V. S.**, Xxxxx XXX/XX, XXXXXX

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava